中国青年创业发展评估报告

中国青年创业就业基金会
中国劳动和社会保障科学研究院

中国青年创业发展评估报告

中国青年创业就业基金会
中国劳动和社会保障科学研究院

2018年8月

目　录

主报告：
中国青年创业发展评估报告

引言

随着世界经济一体化程度不断加深以及全球经济发展不确定性因素的增加，发展“创业型经济”成为各国经济发展的锐利武器。创业不仅可以创造财富，还能带来新的就业机会，对解决失业问题、刺激经济增长有着非常积极的作用，并且这种作用是长期的、累积性的。创业已成为一个全球性的议题，如何促进创业经济的发展也成为各国政府关注的重点。

近年来，我国加快实施创新驱动发展战略，主动适应和引领经济发展新常态，“大众创业、万众创新”的新浪潮席卷全国，创新创业正逐渐成为我国经济发展的新引擎。特别是自 2013 年以来，中央和地方政府相继出台了多项鼓励和支持创新创业的政策措施，在创业服务、教育培训、资金帮扶、环境营造等方面为创业者提供了全方位的支持，青年自主创业蔚然成风。青年人有激情、擅创新，是各类创业主体中最具活力的群体，代表了我国经济的未来和希望。但与此同时，青年人往往缺资金、少经验，在创业方面还存在一些普遍性短板，甚至受到一些质疑。

在这样的时代和实践背景下，回顾和分析青年创业实践有助于加强对青年创业现状的认知和理解，有助于提高政策扶持的精准性，有助于推动青年创业实践的进一步发展，充分激发青年创业者的潜能。

基于此，中国青年创业就业基金会联合中国劳动和社会保障科学研究院成立课题组，系统分析和深入研究我国青年创业问题。课题组结合国内外创业研究理论成果和我国青年创业实践现状，构建了一个以青年创业者为对象，以创业能力为核心的过程模型。在此基础上，通过一项覆盖全国 31 个省份（自治区、直辖市）6928 名 16-35 岁青年创业者的问卷调查，从创业者特征、创业能力、创业绩效和创业环境四个维度，详细分析了当前青年创业现状、成效和挑

战以及政策服务空间，并提出针对性策略建议，以帮助完善和落实青年创业政策，形成更加良好的创业氛围，赋能青年创业持续、健康发展。

本报告的结论基于问卷调查和个别访谈得出，因研究水平和能力所限，难免有不足之处，期待您的交流反馈。

一、青年创业发展评价体系

（一）青年创业发展理论框架

研究表明，创业企业成长是内在的创业者特质、创业能力和外在的创业环境综合作用的结果。学者们已经关注到创业特质、创业能力和创业环境等诸多要素与创业绩效之间的关系。

创业特质理论认为，创业企业家在个人特质方面有别于其他个体，创业活动及其效果在很大程度上取决于创业者的个体特征（Gartner, 1988）。基于创业特质理论，个体特质对于创业能力和行为具有重要作用，对创业企业的绩效具有显著的预测力。但研究发现，创业者所具有的这些性格特征在非创业者身上也有；更重要的是，创业者之间性格特征的区别比创业者与非创业者之间的区别还要多。

由于特质理论不能准确地预测创业活动及其效果，甚至难以解释不同情境下创业者行为和创业绩效的差异性。因此，环境决定论者把注意力转移到了创业环境方面，将创业的产生和影响置于一定的创业环境之中，影响创业能力及其有效性的大量环境因素逐渐被识别出来。研究发现，创业的整个过程时刻受到外部环境的影响和制约，涉及创业领域选择、创业融资、机会挖掘、创业组织的建立以及创业活动的维持与发展等内容，最终都将反映到创业活动的效果上，也就是创业的绩效（张峥，2011）。

基于对上述两种理论流派的整合，本报告认为，创业能力是创业者特征和创业环境综合作用的结果。因此，结合国内外创业研究的理论发现和中国青年创业的现实，本报告构建了一个以青年创业者为对象，以创业能力为核心，以创业环境为权变因素的青年创业绩效解释模型（图 1）。

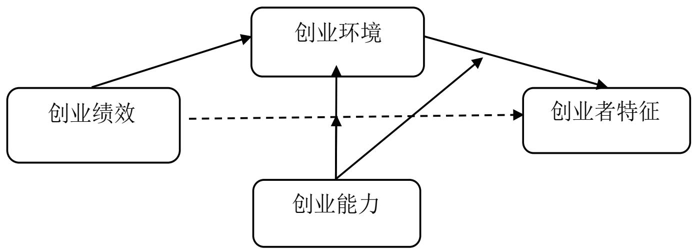


图 1 青年创业发展机制

（二）青年创业发展评估体系

基于上述理论框架，结合现有研究成果和中国青年创业实践，本报告构建了下述的青年创业发展评估体系（图 2）。

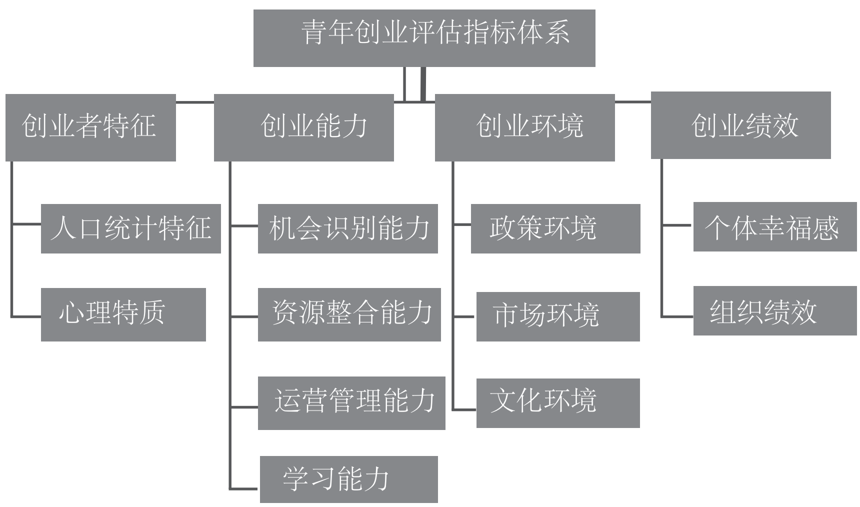


图 2 青年创业发展评估指标体系

本次青年创业评估体系重点从创业者特征、创业能力、创业环境和创业绩效四个方面展开。具体评估内容、概念定义和变量测量如表 1 所示。

评估框架		概念界定	变量测量
1：创业者特征	1-1：人口统计特征	人口特征是对个体外在特征的客观描述，具体包括年龄、性别、受教育程度和工作经历等。	本报告选取创业者年龄、初次创业年龄、性别、学历、创业前身份、创业经历等衡量指标。
	1-2：心理特质	特质是个体在行为与心理历程中所显示出的个人的性格，是在遗传与环境交互作用下由多种心理特征所构成的（Baum & Locke, 2004）。其中，创业自我效能感是指一个人能够成功地扮演创业者角色并完成创业任务的信念强度（Scherer et al., 1989）。创业动机是创业行为背后的驱动因素，促使具有创业能力和创业条件的个体进行创业，将创业意图转变为实际创业行为。创业压力是指由创业工作或与工作直接有关的因素给创业者所造成的应激反应。	从成就动机和生存动机两个方面观测青年创业动机； 从工作压力、时间压力、家庭冲突、休息冲突和心理压力五个方面衡量青年创业者的创业压力； 本报告从能力、管理状况、业绩和再创业意向四个方面观测创业自我效能感。
2：创业能力	2-1：机会识别能力	机会识别能力是指创业者通过探索正确的创业机会并开发这种创业机会的一系列行为，使得创业企业获得成长的动力，并不断获得成长的能力（周健，2017）。	本报告从机会获取和机会价值两个方面来衡量青年创业者机会识别能力：机会获取定义为创业者通过积极寻找，在繁杂的市场信息中识别商业机会；机会价值定义为创业机会能够转化为具体的创业活动，并在创业活动中可转化为客户价值或利润。
	2-2：资源整合能力	资源整合能力是创业者通过一定的途径将创业企业外部资源转化为企业内部可用资源，以创业企业的持续性成长为目标，将创业资源进行整合利用进而产生新价值的能力（Jarillo, 1989）。	本报告从政策资源、市场资源（人才、技术、资金）和社会资源三个方面衡量中国青年创业者的资源整合能力。
	2-3：运营管理能力	运营管理能力是创业者拥有的有效领导和激励创业员工，合理配置企业内部资源、及时调整企业战略目标和经营思路并有效协调各项工作任务和各种利益关系的能力（周健，2017）。	本报告从团队管理、环境营造、领导技能、财务管理和利润创造五个方面衡量中国青年创业者的运营管理能力。
	2-4：学习能力	创业学习包括了解、行动和理解等一系列过程，关注的是创业者如何在识别和开发机会中构建新想法，并组织和管理新企业（Rae & Carswell, 2001）等一系列过程。	本报告从培训交流、请教专家、阅读书籍、学习标杆和实践历练五个方面衡量青年创业者的持续学习能力。

3：创业环境	3-1：政策环境	政策环境是创业者所处环境中政策对创业的支持程度以及获取的便利程度。	本报告从政策效果、完善程度、服务效率和满意度四个方面测量青年创业政策环境。
	3-2：市场环境	市场环境是指创业者所处环境中获取创业相关的重要市场资源的便利程度。	本报告从基础设施、服务组织、融资渠道和人才资源四个方面衡量青年创业市场环境。
	3-3：文化环境	文化环境是创业者所处环境中支持创业的文化氛围、条件等方面。	本报告从创业热情、创业尊重、创业宽容三个方面衡量青年创业文化环境。
4：创业绩效	4-1：组织绩效	组织绩效是青年创业成败的客观体现，包括成长绩效（与创业初期相比）和竞争绩效（与主要竞争对手相比）两个方面。	本报告从创业项目的市场份额、收入、利润等指标的发展变化情况考察成长绩效和竞争绩效。
	4-2：个体绩效（创业幸福感）	创业幸福感是指创业者在其创立企业和经营企业过程中对其工作质量、生活品质、个人成长以及社会认同的主观感受和总体评价（魏江、权予衡，2014）。	本报告从成就感、自信、人生价值和社会地位四个方面衡量青年创业者的个体幸福感。

表 1 青年创业发展评估具体内容及测量

二、青年创业调查基本情况介绍

1、问卷设计

结合国内外理论研究成果和中国青年创业现实，课题组对创业者特征、创业能力、创业环境和创业绩效四个维度进行了较为全面的解构设计。并以此为基础，设计了包括创业项目基本情况、创业者人口统计特征，创业动机、承压力、自我效能感，创业前期准备情况，机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力、学习能力、创业环境、创业幸福感和创业绩效等 13 个维度的共 81 个问题。其中创业主体的客观情况，如创业者人口统计特征和创业项目基本情况等数据的收集大多采取客观数据填写与定性分类的方式；而创业能力、创业环境和创业绩效等则采取主观评价的方式来衡量客观情况，由被访青年创业者基于主观判断，依次按照“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”和“非常符合”五个等级确定 1~5 的得分。尽管调查对象的主观评价会因心理门槛值的差异而导致评测标准的不

同，但总体上能够反映客观水平。

2、 样本选择与数据收集

课题组采用“问卷调查 + 实地调研”的方式广泛且有针对性地收集了大量数据资料，在全国 31 个省（自治区、直辖市）发放回收问卷共计 9555 份，涉及大学生、农民工、失业青年等不同类型的青年创业群体。在剔除无效问卷、不符合本研究样本特征的问卷后，共获得有效问卷 6928 份。同时，课题组还赴黑龙江、浙江、湖北、新疆等地开展实地调研，召开 4 场青年创业工作研讨会，走访 9 个创业基地 / 孵化器，共收集了 45 个青年创业者访谈案例。

本报告使用各维度的标准化得分：将各项得分进行标准化处理，将其转化为 0-1 之间的标准分值，以便于观察和比较。计算公式为：

$$Z_{ij}=\frac{A_{iJ}-\mathrm{Min}A_{iJ}}{\mathrm{Max}A_{iJ}-\mathrm{Min}A_{ij}};$$

其中 Aij 为第 i 个创业者在第 j 个问题的打分，i=1,2，…，n，n 为受调查的创业者人数；j=1,2，…，m，m 为问题个数。

三、青年创业调查研究：现状、成效与挑战

（一）青年创业发展现状

1. 青年创业实践特点

调查显示，我国的青年创业者在创业实践中主要有以下几个特点。

第一，青年创业项目行业分布广泛，第三产业占比过半。总体来看，青年创业项目广泛分布在第一二三产业，遍布农林牧渔业、制造业、服务业等各个领域，这表明在创业热潮的推动下，青年创业者们在各行各业施展拳脚。但从青年创业项目的行业分布比重来看，农、林、牧、渔业，制造业和建筑业等实体产业总额占比不足 30%，而包括批发零

售、住宿餐饮、教育文化和居民服务、信息技术服务和仓储物流在内的第三产业占比超过 50%，其中，信息技术服务业占比 13% 左右。可见，第三产业受到更多创业青年青睐。这是因为第三产业正处于互联网经济时代背景下的创业风口，青年创业者选择热门领域有利于获得更多的政策优惠和资源集聚优势。

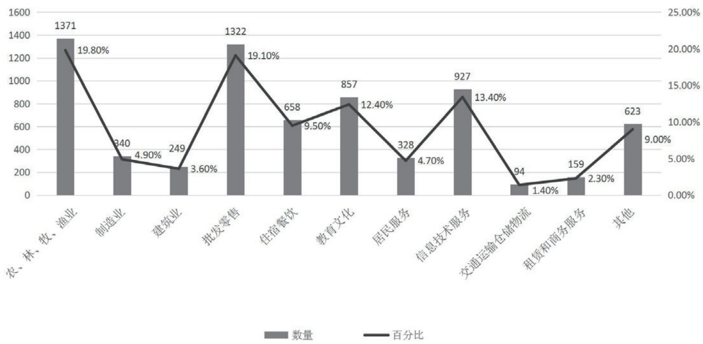


图 3 青年创业项目行业分布比较

第二，大学生群体是青年创业的重要力量。调查显示，在“双创”政策的引领下，不同背景和阶层的青年纷纷投入创业大潮。但在创业人数比例方面，大学生群体仍是青年创业的主力军。调查显示，大学生创业群体（包括高校应届毕业生、毕业后待业人员、在校大学生和留学归国人员）占青年创业群体比例超过 50%（图 4）。这一现象除与大学生群体更易产生成就需求这一主观原因相关外，还与政府和学校的客观支持密不可分。一方面，学校创业教育为青年提供了更为丰富的理论储备，在潜移默化中助推了创业意愿的产生；另一方面，政府针对大学生创业群体采取的一系列扶持政策，能够减轻创业后顾之忧，从而促使更多拥有大学学历背景的青年涌入创业大军。

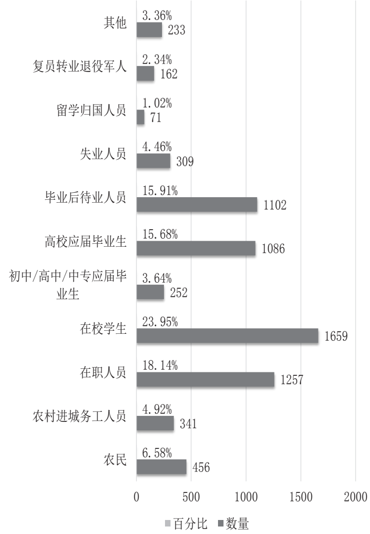


图 4 创业者身份

第三，女性创业者占青年创业群体比例接近一半。调查显示，在青年创业群体中，女性约占 40%，改变了以往人们认为女性更倾向于稳定就业的刻板印象。在互联网经济时代背景下，丰富的市场机会和扁平化的互联网平台为包括女性在内的青年创业者提供了更加便捷的渠道和肥沃的土壤；在传统行业内并不占优势的女性青年借互联网经济时代之东风，投入创业大潮。尽管与男性相比，女性受传统社会角色分配影响，面临家庭生育和社会认可等压力，在创业能力和创业绩效等方面的表现逊色于男性（图 5），但在数量上已接近青年创业者的一半人数，创业热情很高。

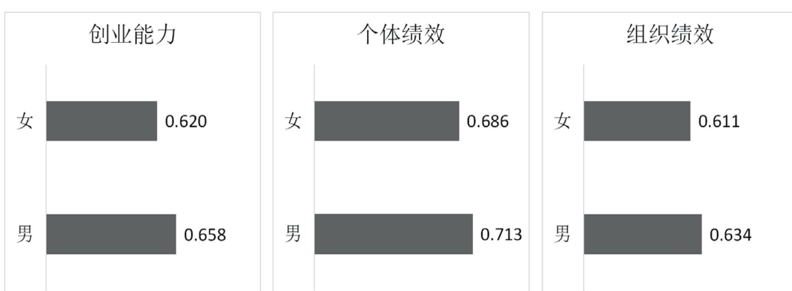


图 5 不同性别创业者的创业能力与绩效

第四，青年创业以成就型创业为主。调查显示，青年创业者的自我效能感较高（0.711 分），而且成就动机得分（0.677 分）要显著高于生存动机得分（0.531 分）。这表明，在“双创”政策激励下，青年创业者对创业成功和自身能力具备更高的自信，他们更希望通过创业达成一番成就而不是仅仅为了生存而创业。换句话说，他们更注重通过创业实现自身梦想、改变世界和人们的生活、证明自己存在的价值以及追求良好的市场机会和社会认同。可见，更强的成就动机和越战越勇的精神是当代青年创业者的特质与优势，也是创业成功的必备品质。

第五，青年创业呈现出显著的市场驱动特点。调查显示，创业者在市场调研、创业政策了解维度的得分较高，但在创业知识学习和商业计划设计维度的得分较低（图 6）。这说明青年创业者更侧重于实践方面的准备，对市场痛点和消费需求的敏感度和关注度更强，呈现出显著的市场驱动特点；但在创业管理知识、系统商业计划方面，则认识不够，有些急于求成。

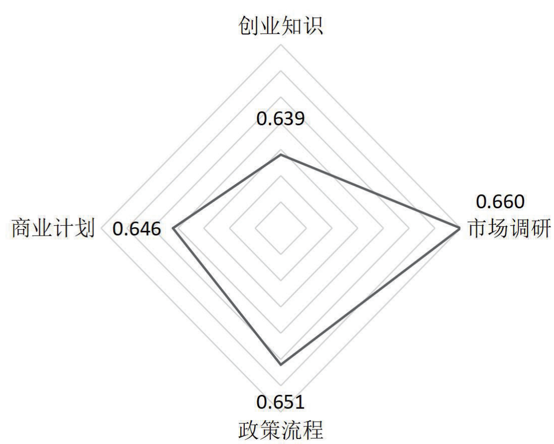


图 6 创业者的创业准备情况

第六，合伙创业的绩效表现明显优于个体独资创业。调查显示，我国的创业者更青睐于采取合伙创业的方式，并表现出更高的绩效水平（图 7）。正所谓孤掌难鸣，众人拾柴火焰高。与志同道合的

创业伙伴一起创业，在创业活动中可以实现资源优势互补，从而实现更高的创业绩效；同时，合伙人在遇到困境时会互相鼓励、相互扶持，共同朝着一个目标奋斗，从而提升青年创业者的个人幸福感。

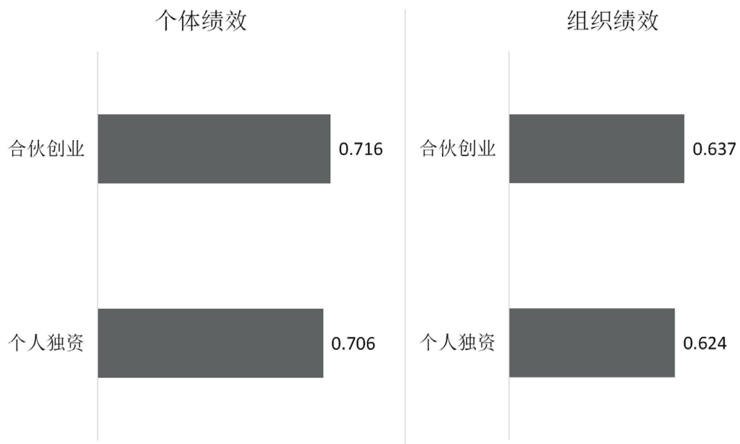


图 7 不同项目形式的创业绩效比较

2. 青年创业发展路径[①]

创业能力是创业者特征与创业环境综合作用的结果。调查的结果表明，青年创业存在两条不同的路径：（1）特质驱动路径；（2）环境塑造路径。此外，创业环境具有调节作用，友好的创业环境有利于弥补青年创业能力劣势，实现普惠发展。

第一，特质驱动路径：创业者特征——创业能力——创业绩效。调查发现，创业者特质通过直接影响包括机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力和学习能力在内的创业能力，进而影响青年创业幸福感和组织绩效。一方面，青年创业者人口统计特征影响创业能力，并进一步反映在创业绩效上。例如，相比于女性青年创业者，男性在创业能力方面得分明显较高，并且表现出更高的绩效水平（图 5）。另一方面，从创业者心理特质来看，青年创业呈现出激情（成就动机）释放潜能，压力（承压力）驱动能力，自信（自我效能感）助推成长的特点。调查显示，青年创业者的性格特质得分越高，创业能力得分也越高，并进一步反映在创业绩效得分上（图 8）。[②]

① 具体分析结果请参见主报告附表和分报告五。
② 青年创业者具体特质、能力维度对创业绩效的影响分析请参见分报告四。

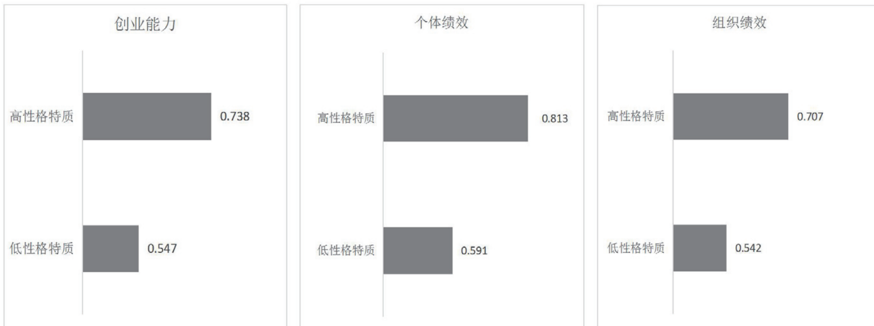


图 8 不同性格特质创业者的创业能力与绩效

第二，环境塑造路径：创业环境——创业能力——创业绩效。调查发现，良好的青年创业环境有助于塑造青年创业能力，并进一步影响青年创业绩效。创业环境得分与创业能力和创业绩效得分呈现出正向相关关系（图 9），这表明青年创业环境是影响创业能力的重要因素，应重视创业环境的建设和提升。

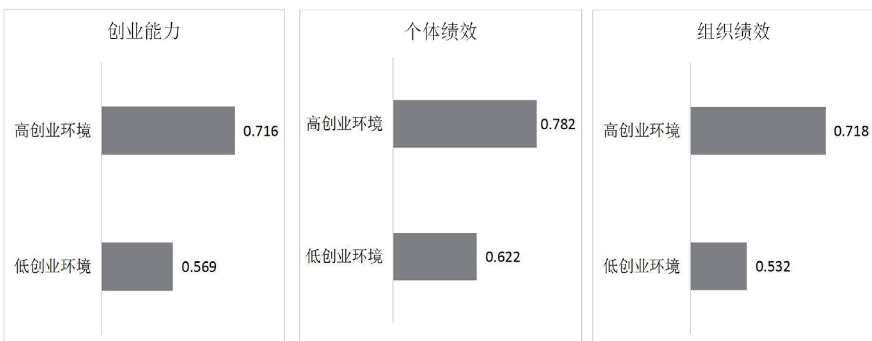


图 9 不同创业环境下创业者创业能力与绩效

此外，调查发现，青年创业环境分别在创业者特征与创业绩效和创业能力与创业绩效关系中，起到了重要的调节作用。也就是说，创业环境影响创业者特质和创业能力的发挥。总体来看，青年创业环境负向调节了创业者特征和创业能力与创业绩效的关系（具体分析结果见附表 2~5）。这表明，在较差的创业环境中，只有少数人才能在创业浪潮中得以幸存，从而严重制约青年创者群体的成长和发展。随着创业环境的改善，青年创业者能够通过政策和市场支持，

弥补自身能力劣势，获得与其他创业者更为相近的绩效提升效果，越来越多的青年创业者拥有创业成功的可能。

（二）创业促进政策成效显著

第一，创业门槛大幅降低，创业环境友好。调查显示，政策环境对青年创业者特质和能力与绩效的关系具有调节作用（见附表2~5）。在政策的宏观调控下，创业门槛降低，具有不同行业背景、教育背景以及能力基础的青年创业者得以实现共同发展。主要表现在以下几个方面。

其一，根据国家工商行政管理总局发布的全国市场主体发展数据，2015 年，我国平均每天新登记企业 1.2 万户；2016 年这一数值增至 1.51 万户；2017 年，日均新登记企业数达到新高，为 1.66 万户③。其二，在职业分布上，青年创业大军已经覆盖了退役军人、留学归国人员、失业人员、待业人员、应届毕业生、在校学生、在职人员以及农民等多类群体（图 4），大众创业、万众创新态势渐显。多群体参与将带动初创企业数目迅速增长。其三，在学历分布上，调查显示，尽管在人数分布上，大学生仍然是我国青年创业的生力军，但从创业绩效表现上看，高中（中专）学历背景的青年创业者表现不俗，同时，许多初中学历的青年人也加入了创业活动。其四，在性别分布上，女性在青年创业群体中约占 40%，这意味着女性群体进入创业领域，并占据近半壁江山。从某种程度上说女性创业群体的逐渐崛起改变了传统的性别偏见，这正是“双创”政策推动全民创业，改变性别偏向的重要成效。

第二，青年创业者再创业意向高。调查显示，一方面，拥有两次及两次以上创业经历的青年创业者占比近半；另一方面，青年创业者在自我效能感各个维度的表现良好，得分均超过 0.7 分，其中再创业意向得分最高（0.722 分）。这不仅表明青年创业者抗压能力较强，具有不屈不挠的精神，也表明现有政策环境对青年创业起到

③ 中国国家工商行政管理总局 2015 年，2016 年，2017 年

了较好的鼓励带动作用。在创业环境的三个维度中，政策环境的得分（0.647 分）明显高于市场环境得分（0.613 分）和文化环境得分（0.625 分）。青年创业者对创业环境的评分差异能够直观反映出国家对青年创业的支持力度之大，以及支持政策已初具成效并获得广大青年创业者的肯定。良好的政策环境使青年创业者对未来充满乐观期待，愿意在短暂失败后再次投入到创业活动中。

第三，青年创业者创业幸福感高。调研数据显示，青年创业者的个体绩效得分（0.702 分）要显著高于组织绩效得分（0.625 分），这意味着青年创业者因创业行为获得的幸福感要大于企业实际的绩效增长。进一步分析个体绩效的各个维度，创业活动带给青年创业者的成就感（0.722 分）和自信心（0.722 分）高于人生价值（0.702 分）的实现和社会地位（0.662 分）的提升。可见，青年创业者的幸福感更多源于创业活动带来的精神愉悦和成就认同。这与创业环境中群体对创业行为的尊重与热情密不可分，在政府宏观引导和市场自我发展中，创业成为青年创业者实现个体价值的重要方式，因而更能从创业过程中获得幸福感。

（三）青年创业面临的挑战

1. 宏观层面的挑战

第一，创业发展不均衡，区域差异明显。调查显示，在创业者特质、政策环境、创业能力和创业绩效表现上，均呈现出东部、中部、西部、东北部逐渐递减的趋势（图 10）。其中，东部地区各项指标明显高于全国平均水平，这与该地区优惠的政策导向、良好的经济基础、集中的智力与物力资源紧密相关。东北地区的劣势表现得最为明显。近年来，过于单一的产业结构、过度依赖政府投资、发展体制的固化和人才的流失都限制了东北三省在创新驱动发展的新常态下的创业创新动力。

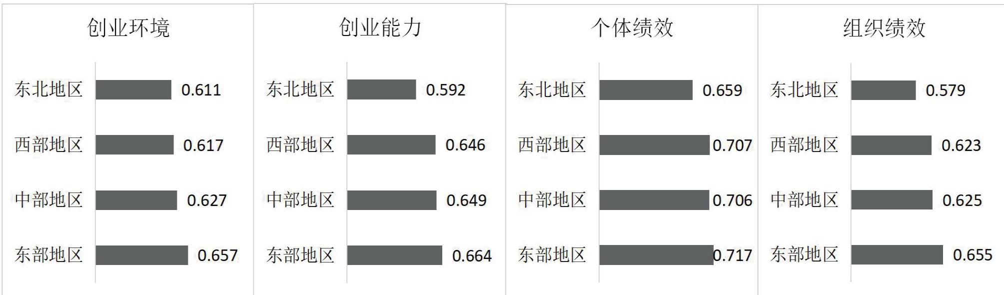


图 10 不同地区创业环境及创业者比较

第二，资金和人才不足是青年创业最突出的资源约束。从创业环境方面看，青年创业最突出的问题是资金问题和人才问题。总体来看，青年创业者对市场环境的评分是 0.613 分，明显低于政策环境（0.647 分）和文化环境（0.625 分）方面的评分。其中，融资支持（0.569 分）和人才资源（0.582 分）方面的得分尤其低。访谈中也了解到，这两个方面的问题确实比较突出，特别是在一些欠发达地区，创业资源不足问题格外突出，这不仅影响到创业者个体，也会影响到区域经济的持续发展。

第三，政策制定有待完善：政策系统性和针对性有待加强。调查显示，尽管青年创业者对政策效果（0.670 分）评价较高，但政策完善程度（0.647 分）还略显不足。一方面，政策系统性有待加强。尽管政府在鼓励、支持、引导创业方面提供了众多的优惠政策和青年创业服务，可谓不遗余力落实创新驱动发展战略。但是各个部门往往是立足自身职能出台政策，相互之间的衔接和协调存在不足，导致政策的碎片化和重复性。另一方面，当前创业政策服务表现出“扶贫式”特点，针对性有待加强。优惠政策往往是集中在税收、注册费用等容易执行的维度上，但是在创业培训、行业准入等方面的针对性措施还有待加强。

第四，政策执行有待强化：服务效率有待提升，落地性有待加强。调查表明，创业政策服务效率（0.630 分）还存在改进空间，政策满意度（0.640 分）也有待进一步发展。这些问题之所以出现，除

与政策自身完善度密切相关外，更多源于政策落地困难问题尚未解决这一发展现状。目前的优惠政策在宏观层次的战略性政策比较多，如中长期的创业发展规划、大区域的帮扶政策等，这些长远战略在短期内的落地性会受到一定影响。例如，在政策知晓和获得方面，一些创业者反映，由于“政出多门”而“不知道去哪里找政策”，有些政策则“看不懂”，个别地方还存在“办事难”的问题。以上问题的存在，限制了政策效用的充分发挥。相关部门需通过具体的政策落地措施以及服务监管措施，提高创业服务效率，从而提升创业青年的服务满意度。

2. 微观层面的挑战

第一，本科生创业形势不容乐观。调查显示，本科教育背景的青年创业者在创业能力和创业绩效方面均处劣势（图 11）。

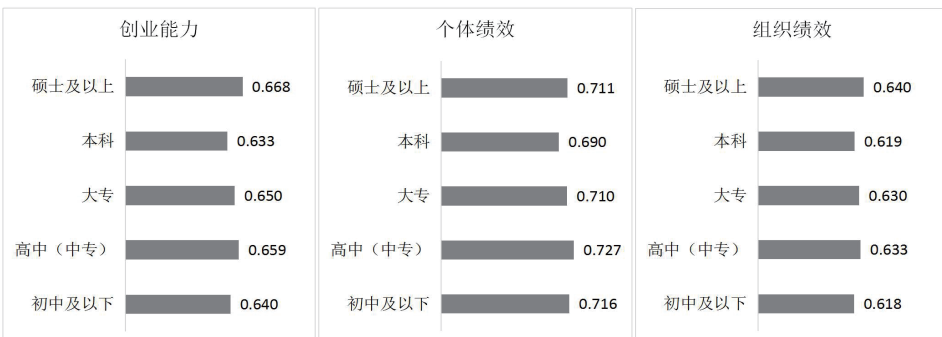
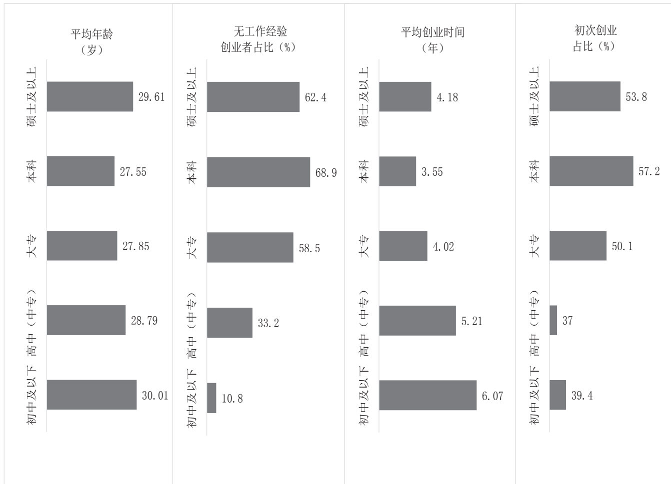


图 11 不同学历创业者创业能力与绩效比较

创业是理论学习程度和实践历练程度综合发挥作用的过程。一方面，本科生实践能力短板突出，严重制约创业发展。调查发现，该群体存在年龄小、工作经验少、创业时间相对较短、初次创业比重高的特点（图 12），实践相对欠缺。另一方面，在四年的学习时间内大量涉猎基础性学科又导致无法充分学习到创业所需的各类知识，因此在理论知识方面也受到一定的限制。



注：无工作经验者包括在校生、应届毕业生和毕业后待业人员。

图 12 不同学历创业者特征比较

第二，对政策资源的敏感度不够，整合能力较弱。调查显示，相对于机会识别能力（0.666 分）、运营管理能力（0.659 分）、学习能力（0.678 分），青年创业者的资源整合能力（0.567 分）明显较弱，尤其是对政策资源的整合（0.535 分）。一方面，资源整合能力更多是与外部客观环境和创业者的经历相关，青年创业者由于创业经历的缺乏和资源积累的劣势在资源整合上处于天然的不利地位。另一方面，调查结果充分说明，青年创业者对政策资源不够敏感，正如访谈中部分创业者反映的不能及时捕获相关政策信息，无法获得政府支持等问题普遍存在。

第三，部分青年创业者创业准备不足。调查显示，青年创业者在创业准备中，虽然较为注重市场调研（0.660 分）与创业政策流程了解（0.651 分）等环境分析环节，但围绕创业者个体以及创业项目展开的创业知识学习（0.639 分）和商业计划制定（0.646 分）准备不足。这表明，青年创业者对知识能力和项目计划的重要性认识相对不足，创业准备不够充分。在访谈中我们也发现，青年人的创业热情来源于其敢想敢做、富有激情的特质，但是一定程度上的急功近利也导致了盲目创业和跟风创业的存在。

四、对策建议

针对青年创业存在的突出问题，科学引导青年创业行为，提升青年创业准备度，既需要青年创业者积极发挥主观能动性，又需要政府、学校以及社会等相关各方共同发力，为青年创业者提供更有效的支持。

（一）青年创业政策服务建议

第一，扩大覆盖范围，提升政策透明度，更好地发挥政策引导作用。当前创业政策在支持青年创业方面发挥了巨大作用，但仍存在一定的改进空间，具体包括：一是需要扩大政策的覆盖范围，在大众创业的背景下，消除户籍、学历、身份等不必要的限制条件，进一步扩大政策覆盖范围，加强对毕业时间较长的大学生和连续创业者的帮扶，让更多青年享受到政策红利，激发全体青年的创业活力。二是提升政策的知晓度和可获得性，构建统一开放的政策发布平台，按不同对象、不同内容，针对不同创业发展阶段，将政策进行归类、整理，并将其转化为青年创业者更容易理解和接受的语言，让更多的青年创业者了解到政策、享受到政策；提升政府工作的服务效率和水平，为青年创业者获取政策提供更加便捷的服务，如浙江省推行的“最多跑一次”政策就是很好的经验借鉴。三是进一步加强对项目成长阶段的扶持，政府部门可以遴选、认定一批发展前景好、创新性强、就业带动能力高的进入成长期的企业，在政策上给予适当倾斜。

第二，加快信息服务平台建设，为青年创业者提供即时信息和精准服务。针对当前创业发展的新形势，青年创业服务机构应该借力“互联网 +”的技术支持，不断加快服务平台建设。一是加强信息平台建设。整合分析大量的信息资源，多渠道全方位的提供有效信息，确保政策信息、市场动态到达更多青年创业者。二是加强服务

平台建设。加强与青年创业者的互动沟通，帮助其改进创业项目评估。加大对重点项目的推介力度，帮助青年找到好项目，从而为青年指引创业方向。三是加快建立和完善创客空间和孵化器。合理区域布局，完善基础设施，强化创研设备支持，积极开展创客活动，打造青年创新创业交流分享平台。

第三，加强创业教育培训和指导，帮助青年创业者提升创业能力。针对青年创业能力不足的问题，政府、学校以及社会等各个方面需要共同发力。一是要创新教学内容和教学方式，在传统课程内容的基础上，根据新时期的发展需求，进一步完善和优化培训内容，并不断完善与之相关的补贴政策、师资培养和管理制度，同时增强社会调查、情景模拟、参观学习等实践性教学方式，提升理论知识的实践运用能力。二是为创业者提供更多的创业实践机会，通过创业大赛、创业实训、参观交流等方式，为有志于创业或已经开始创业的青年提供更多接触创业实践的机会，特别是对一些欠发达地区的创业者，多为其提供“走出去”学习的机会，扩展其视野。三是加强多层次、全链条、一体化创业孵化体系建设，为青年创业者提供良好的成长环境，着力改变当前创业孵化过于注重外在资源帮扶的局面，重点加强其创业能力和企业家精神的培养，使青年创业者在创业孵化过程中实现创业能力的有效提升。四是不断完善创业的“传帮带”机制，鼓励优秀企业家和成功创业者为刚开始创业的青年人提供帮扶和指导，建立有效的沟通和交流机制。五是通过调查研究，梳理出青年创业过程中存在的普遍问题和常见错误，提前打预防针，避免“重蹈覆辙”，提高创业成功率。

第四，补齐要素短板，加大青年创业筹资帮扶力度，帮助青年创业者度过资源难关。青年创业者资金方面存在普遍性短板，成为限制创业发展的重要因素。针对资金难的问题，一是努力构建多元创业资金投入机制，丰富青年创业者融资渠道，提升青年创业资金的可获得性；二是创新支持青年创业的专属金融产品，加强办理时

效、担保方式、还款期限、还款方式等方面的创新，采取贴息、补贴担保费用等方式，为金融机构提供贷款风险补偿；三是放宽创业担保贷款条件，创新反担保措施，增强青年创业者融资贷款的可获性，适当延长创业担保贷款期限，有条件的地区可扩大政策扶持范围；四是地方政府应鼓励开设抵质押方式的交易场所，支持商标权、专利权、土地使用权等实现市场化流转，探索信用评价机制，为金融创新提供必要支持；五是创业孵化机构针对初创期企业创业资金筹集渠道少、资金筹集形式窄、资金筹集成功率低等问题，组织提供完善的创业项目融资服务，协助引入天使基金，提供全方位的融资服务与资源。

第五，摸清需求，精准对接，为青年创业者提供更加切实有效的服务。青年创业者有自身的一些特点，不同群体、不同项目成长阶段又有不同的需求，因此创业服务需要进一步加强需求方面的对接，提供精准服务。一是开展青年创业专题研究和跟踪调查，建立青年创业数据库和案例库，定期跟踪了解青年创业项目的发展情况，分析青年创业的成长规律，比较不同青年创业群体的特点，了解各类青年创业者在不同发展阶段所需要的支持，为精准施策提供参考。二是坚持政府引导、市场主导，调动各方力量积极支持并参与创新创业活动。公共服务强调普惠性、保基本、均等化和可持续，社会服务强调精细化、专业化和针对性，避免角色错位，实现功能互补，构建相互衔接、各有侧重、协调联动的服务体系，将创业服务从碎片化发展为系统化、由单点式扩展至全过程。三是针对具有不同能力禀赋、不同发展诉求的创业群体，提供差异化的引导和支持。对生存需要为主、抗风险能力低的创业者，应引导其成长为健康发展的中小企业；对成就驱动、抗风险能力高的引领者，则应在投融资、税收、场地等方面给予更大力度的帮扶。

（二）青年创业者建议

一方面，要审慎评估创业风险，慎重做出创业决策，应事先制定应对创业失败的预案。另一方面，要做好充足的准备工作，才能在后期运营中实现快速发展。一是要通过创业培训、学习交流等活动，系统提升自身素质，以更好的识别商机，整合资源，运营管理和持续学习，为后续创业过程提供能力保障。二是要积极把握市场环境动态，通过充分的调研活动了解市场需求，紧抓行业痛点，同时，要学习利用市场中的社会资源，如创投机构、创业服务组织等。三是要制定具体完善的商业计划，在明确创业方向后，妥善思考项目的可行性，并为后续创业活动确定行动计划，指导创业过程。

第二，提高政策敏感性：密切关注有关青年创业的扶持政策，积极争取各方帮助。相较于社会支持，政策扶持的范围更广，力度更大，更易对创业项目产生大幅度带动效果。因此，青年创业者要努力提高政策敏感性，以充分利用政策红利，带动绩效提升。一是要对自身进行准确定位，了解创业者个人和创业项目的基本特征，以便准确判断自身是否具备政策享受条件，快速进行政策筛选。二是要加强对国家“双创”政策的关注，把握政策动态，在第一时间获知政策内容并加以利用。三是定期回顾原有政策，在把握创业发展历程，了解政策倾斜趋势的同时，查漏补缺，实现对政策的充分利用。四是要与政府相关部门保持经常联系，出现疑惑时积极寻求相关人员的帮助，确保信息的准确性和申请的有效性。

第三，扬长而补短：建立和利用自身优势，提升自身创业能力。对于具备一定实践经验但知识储备相对匮乏的青年创业群体而言，如农民工创业者、转业军人、在职创业者等，要善于利用各种学习机会，提升自身创业素质，增加创业知识储备。例如，积极参加政府组织的创业培训，通过考取成人大学、MBA 等方式系统学习专业知识和创业管理知识等。对于大学生创业者而言，要积极参与创业实践，在过程中实现优势定位，如通过参加“挑战杯”、“创青春”等青年创业赛事，增强创新、创意、创造、创业的意识和能力。

主报告附录

为了更可靠地获得有关结论，我们围绕创业者特征、创业能力、创业环境和创业绩效等进行了回归分析。附表 1 至附表 5 报告了回归结果。课题组选取了创业者性别、年龄、学历、初次创业年龄、创业次数、创业企业（或项目）年龄和区域为控制变量，并在此基础上进行青年创业路径机制的回归分析。

其中，附表 1 为创业能力的影响因素回归分析结果。课题组首先对创业者整体能力（机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力和学习能力取均值）进行回归分析，回归结果如 Model 1 和 Model 2 所示，在控制了青年创业基本特征（Model 1）的基础上，Model 2 发现，创业者心理特质（成就动机、承压力、自我效能感）和创业环境（政策环境、市场环境、文化环境）均对创业能力具有显著的正向影响。随后，课题组分别对四种创业能力进行回归分析（如 Model 3 至 Model 10 所示），回归结果与 Model 2 基本一致，说明创业能力是创业者特征与创业环境综合作用的结果。

附表 2 和附表 3 是创业环境对创业者特征与创业绩效关系的调节作用回归结果。其中，附表 2 以青年创业者创业幸福感为绩效测量，附表 3 以创业企业组织绩效为绩效测量。以附表 2 为例，Model 1 为控制变量的回归结果，Model 2、4、6 分别在 Model 1 的基础上加入了创业者特征和政策、市场、文化环境变量，回归结果显示创业者特征与政策环境均对绩效显著正相关。Model 3、5、7 分别检测了政策、市场、文化环境分别对创业者特征与绩效关系的调节作用，回归结果显示，创业环境负向调节了成就动机与绩效的关系，表明环境的改善能够弥补创业者心理劣势对绩效的影响。

附表 4 和附表 5 是创业环境对创业能力与创业绩效关系的调节作用回归结果。其中，附表 4 以青年创业者创业幸福感为绩效测量，附表 5 以创业企业组织绩效为绩效测量。以附表 4 为例，Model 1

为控制变量的回归结果，Model 2、4、6 分别在 Model 1 的基础上加入了创业能力和政策、市场、文化环境变量，回归结果显示创业者特征与政策环境均对绩效显著正相关。Model 3、5、7 分别检测了政策、市场、文化环境分别对创业能力与绩效关系的调节作用，回归结果显示，创业环境负向调节了机会识别和运营管理能力与绩效的关系，表明环境的改善能够弥补创业能力劣势对绩效的影响。此外，创业环境正向调节了资源整合能力与绩效的关系，表明创业环境的改善为创业者资源整合能力提供了更大的发挥空间。这是因为，创业环境的改善意味着环境为创业者提供了更加丰富和友好的政策、市场和文化资源。

附表1 创业能力影响因素分析结果

	创业能力		机会识别能力		资源整合能力		运营管理能力		学习能力	
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8	Model 9	Model10
性别	-0.088***	-0.029***	-0.1***	-0.043***	-0.046***	-0.024*	-0.084***	-0.024**	-0.075***	-0.01
年龄	0.046*	0.005	0.054**	0.011	-0.034	-0.042**	0.069***	0.025	0.072***	0.025*
初中	-0.037*	-0.029**	-0.027	-0.02	-0.049**	-0.039**	-0.033*	-0.028**	-0.017	-0.012
高中	-0.019	-0.011	-0.01	-0.004	-0.05*	-0.041*	-0.003	0.002	0.001	0.008
大专	-0.041	-0.019	-0.02	0.005	-0.077**	-0.061**	-0.022	-0.005	-0.018	-0.003
本科	-0.084**	-0.024	-0.065*	-0.003	-0.094***	-0.052*	-0.06*	-0.008	-0.069*	-0.018
区域	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
初次创业年龄	-0.021	-0.003	-0.014	0.003	0.003	0.008	-0.033	-0.013	-0.028	-0.009
创业次数	0.093***	0.031***	0.091***	0.033***	0.08***	0.054***	0.063***	0	0.085***	0.019*
企业年龄	-0.093***	-0.008	-0.094***	-0.009	-0.037**	0.008	-0.087***	-0.007	-0.102***	-0.02*
成就动机		0.241***		0.404***		0.122***		0.155***		0.149***
承压力		0.119***		0.055***		0.104***		0.097***		0.153***
自我效能感		0.454***		0.327***		0.214***		0.513***		0.514***
政策环境		0.075***		0.03*		0.111***		0.029*		0.083***
市场环境		0.116***		0.046**		0.229***		0.08***		0.039**
文化环境		0.048***		0.028		0.042*		0.049***		0.046***
调整R^2	0.043	0.669	0.04	0.529	0.023	0.386	0.032	0.554	0.041	0.613
R^2方变化	0.644	0.625	0.041	0.489	0.024	0.364	0.033	0.552	0.042	0.572
F	32***	875***	30***	488***	17***	273***	24***	540***	31***	688***

*** 表示置信度大于 99.9%， ** 表示置信度大于 99%， * 表示置信度大于 95%。

附表2 创业者特征、创业环境与创业绩效

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7
性别	-0.046***	0.028***	0.028***	0.026***	0.026***	0.025***	0.024***
年龄	0.069***	0.008	0.008	0.013	0.013	0.011	0.011
初中	0	-0.001	-0.002	0.002	0.001	0.001	0
高中	0.022	0.023*	0.022	0.026*	0.025*	0.023*	0.022
大专	0.004	0.016	0.016	0.022	0.021	0.019	0.018
本科	-0.038	0.016	0.015	0.019	0.018	0.016	0.015
区域	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
创业次数	0.056***	-0.018*	-0.018*	-0.02*	-0.019*	-0.019*	-0.018*
初次创业年龄	-0.047**	-0.02*	-0.02*	-0.022*	-0.022*	-0.022*	-0.022*
企业年龄	-0.075***	0.022**	0.022*	0.019*	0.019*	0.019*	0.019*
成就动机		0.123***	0.201***	0.129***	0.215***	0.127***	0.23***
承压力		0.075***	0.111***	0.075***	0.08***	0.075***	0.075***
自我效能感		0.665***	0.62***	0.671***	0.642***	0.661***	0.621***
政策环境		0.107***	0.18***				
[成就动机x政策环境]			-0.13***				
[承压力x政策环境]			-0.059*				
[自我效能感x政策环境]			0.071				
市场环境				0.104***	0.175***		
[成就动机x市场环境]					-0.14***		
[承压力x市场环境]					-0.013		
[自我效能感x市场环境]					0.042		
文化环境						0.119***	0.188***
[成就动机x文化环境]							-0.166***
[承压力x文化环境]							-0.004
[自我效能感x文化环境]							0.062
调整R^2	0.021	0.681	0.682	0.681	0.682	0.684	0.685
R^2方变化	0.023	0.659	0.01	0.659	0.01	0.662	0.001
F	16***	1058***	875***	1058***	875***	1071***	886***

*** 表示置信度大于 99.9%，** 表示置信度大于 99%，* 表示置信度大于 95%。

附表3 创业者特征、创业环境与组织绩效回归结果

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7
性别	-0.047***	-0.004	-0.004	-0.016	-0.016	-0.016	-0.016
年龄	0.004	-0.031*	-0.031*	-0.013	-0.013	-0.023	-0.022
初中	-0.021	-0.025*	-0.026*	-0.012	-0.013	-0.018	-0.018
高中	-0.01	-0.011	-0.012	-0.001	-0.003	-0.012	-0.012
大专	-0.016	-0.014	-0.014	0.004	0.003	-0.005	-0.006
本科	-0.044	-0.006	-0.006	0.006	0.004	-0.006	-0.007
区域	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
创业次数	0.058***	0.02*	0.021	0.017	0.018	0.017	0.018
初次创业年龄	-0.029	-0.009	-0.009	-0.017	-0.018	-0.015	-0.015
企业年龄	-0.031**	0.039***	0.039***	0.028**	0.0277**	0.037**	0.0297**
成就动机		0.032**	0.109***	0.047***	0.1647***	0.0447***	0.167***
承压力		0.056***	0.103***	0.053***	0.0517*	0.0557***	0.048
自我效能感		0.438***	0.374***	0.442***	0.4127***	0.437***	0.3787***
政策环境		0.34***	0.395***				
[成就动机x政策环境]			-0.129**				
[承压力x政策环境]			-0.074*				
[自我效能感x政策环境]			0.112*				
市场环境				0.367***	0.4667***		
[成就动机x市场环境]					-0.197***		
[承压力x市场环境]					-0.004		
[自我效能感x市场环境]					0.04		
文化环境						0.3727***	0.4297***
[成就动机x文化环境]							-0.1877***
[承压力x文化环境]							0.0087
[自我效能感x文化环境]							0.086
调整R^2	0.021	0.519	0.52	0.542	0.543	0.542	0.543
R^2方变化	0.023	0.498	0.001	0.52	0.002	0.52	0.001
F	16***	536***	442***	586***	486***	586***	485***

*** 表示置信度大于 99.9%， ** 表示置信度大于 99%， * 表示置信度大于 95%。

附表4 创业能力、创业环境与创业幸福感回归结果

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7
性别	-0.046***	0.015*	0.014	0.013	0.013	0.011	0.011
年龄	0.069***	0.015	0.013	0.02	0.019	0.018	0.018
初中	0	0.015	0.012	0.021*	0.019	0.019	0.016
高中	0.022	0.02	0.016	0.023	0.019	0.019	0.015
大专	0.004	0.012	0.01	0.02	0.017	0.016	0.012
本科	-0.038	0.012	0.008	0.017	0.012	0.012	0.006
区域	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
创业次数	0.056***	0.004	0.005	0	0.001	0.001	0.002
初次创业年龄	-0.047**	-0.024*	-0.023**	-0.026*	-0.026*	-0.026*	-0.027*
企业年龄	-0.075***	0.005	0.003	0.001	-0.001	0.001	0
机会识别能力		0.167***	0.269***	0.174***	0.297***	0.17***	0.293***
资源整合能力		-0.068	-0.209***	-0.068***	-0.164***	-0.064***	-0.097
运营管理能力		0.298***	0.486***	0.298***	0.448***	0.292***	0.436***
学习能力		0.337***	0.275***	0.354***	0.292***	0.345***	0.246***
政策环境		0.164***	0.338***				
[机会识别x政策环境]			-0.195***				
[资源整合x政策环境]			0.251***				
[运营管理x政策环境]			-0.377***				
学习x政策环境			0.097				
市场环境				0.135***	0.327***		
[机会识别x市场环境]					-0.23***		
[资源整合x市场环境]					0.181***		
[运营管理x市场环境]					-0.308***		
学习x市场环境					0.098		
文化环境						0.162***	0.347***
[机会识别x文化环境]							-0.225***
[资源整合x文化环境]							0.072
[运营管理x文化环境]							-0.289***
学习x文化环境							0.167**
调整R^2	0.021	0.597	0.603	0.591	0.597	0.597	0.603
R^2方变化	0.023	0.575	0.07	0.57	0.006	0.576	0.006
F	16***	684***	555***	699***	541***	686***	554***

*** 表示置信度大于 99.9%， ** 表示置信度大于 99%， * 表示置信度大于 95%。

附表5 创业能力、创业环境与组织绩效回归结果

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7
性别	-0.047***	-0.008	-0.008	-0.018*	-0.018*	-0.019*	-0.019*
年龄	0.004	-0.02	-0.021	-0.006	-0.006	-0.012	-0.012
初中	-0.021	-0.007	-0.009	0.004	0.002	-0.001	-0.002
高中	-0.01	-0.005	-0.007	0.002	-0.001	-0.006	-0.009
大专	-0.016	-0.003	-0.004	0.012	0.009	0.004	0.002
本科	-0.044	0.005	0.002	0.013	0.009	0.004	0
区域	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
创业次数	0.058***	0.024*	0.024*	0.021*	0.022*	0.021*	0.021*
初次创业年龄	-0.029	-0.013	-0.013	-0.02	-0.02	-0.019	-0.019
企业年龄	-0.031*	0.03**	0.028**	0.019	0.017	0.021	0.019
机会识别能力		0.084***	0.216***	0.096***	0.258***	0.088***	0.267***
资源整合能力		0.108***	-0.033	0.081***	-0.025	0.106***	-0.018
运营管理能力		0.193***	0.284***	0.19***	0.291***	0.178***	0.287***
学习能力		0.187***	0.124***	0.206***	0.134***	0.195***	0.089*
政策环境		0.315***	0.398***				
[机会识别x政策环境]			-0.241***				
[资源整合x政策环境]			0.24***				
[运营管理x政策环境]			-0.187**				
学习x政策环境			0.108				
市场环境				0.337***	0.491***		
[机会识别x市场环境]					-0.295***		
[资源整合x市场环境]					0.194***		
[运营管理x市场环境]					-0.214***		
学习x市场环境					0.117		
文化环境						0.348***	0.465***
[机会识别x文化环境]							-0.319***
[资源整合x文化环境]							0.216***
[运营管理x文化环境]							-0.223***
学习x文化环境							0.183**
调整R^2	0.021	0.527	0.53	0.539	0.544	0.547	0.552
R^2方变化	0.023	0.505	0.003	0.518	0.005	0.525	0.002
F	16***	515***	411***	542***	436***	559***	449***

*** 表示置信度大于 99.9%， ** 表示置信度大于 99%， * 表示置信度大于 95%。

分报告一：
青年创业相关研究述评

创业研究最早起源于经济学，随后受到了管理学、社会学、金融学、心理学等领域的广泛关注。现阶段，国内外关于青年创业的直接研究较少，尤其是国外研究尚处于初步阶段（Geldhof, 2014）。已有的青年创业研究主要集中在大学生创业研究和创业者年龄研究两个方面，部分国内学者还关注了农民工创业问题。大学生作为青年创业的重要群体，关乎国家经济发展的未来，赢得了国内外学者的广泛关注。创业者年龄是创业活动的重要影响因素，作为创业研究的基础变量，也有学者对此进行了专门研究，并从中总结青年创业的优劣势。基于国情，青年农民工是国内青年创业者的重要组成群体，也受到了部分学者的关注。本部分将从宏观和微观两个层面梳理青年创业研究成果。

一、青年创业宏观层面研究

宏观层面的青年创业研究范围广泛，涉及经济、政治、文化、资源、技术等各个方面。其中，较为集中的主题是创业政策、创业教育和创业服务。

（一）青年创业政策研究

随着我国出台一系列鼓励和支持青年创业创新的政策措施，国内青年创业者数量快速增加，越来越多的学者开始关注青年创业政策研究。当前，青年创业政策研究成果集中在政策回顾、政策实施模式和政策评价体系等方面。

首先，部分学者对青年创业政策进行了系统回顾，总结发现当前创业政策的不足。夏人青等（2012）以 1999 年教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》提出的鼓励大学生自主创业政策为元年，回顾了 1999—2011 十二年间大学生创业政策的发展历程。认为我国大学生创业政策经历了“以高校自由探索为主，提倡大学生高科技创业”、“提供创业优惠政策，重视普遍的创业活动”和“更多部门参与，

重视全面改进创业环境”三个重要历史阶段，并指出政府长期以来给青年创业者“扶贫式”的优惠和资助，存在缺乏创业需求考察、政策含金量小等问题。张婷婷（2015）指出政府支持政策不全面是导致青年创业成功率低的重要原因。其次，创业政策实施方面，熊伟（2009）从创业政策实施主体多元化、管理考核机制全面化和建立创业政策实施的整合模式三个方面分析了大学生创业政策实施模式。刘华等（2013）对我国大学生创业扶持政策运行障碍进行了分析。最后，青年创业政策评价标准也是研究热点（刘军，2015）。越来越多的学者开始关注创业政策的评价标准，但目前此类研究仍处于探索阶段。

（二）创业教育研究

创业教育研究是国内外学者普遍关注的热点。国外学者研究主要包括创业教育形式和创业教育作用。教育形式方面，美国创业教育形式体现出多元化特点，Neek & Greene （2011）将其总结为机会识别、成长管理、营销、财务和商业计划教育培训。创业教育作用方面，研究表明，创业教育在一定程度上促进了创业，主要体现在技能与知识的提升以及创业意愿和创业绩效等方面（Matlay，2008；Sanchez，2010）。

国内创业教育是青年创业研究领域最受关注的课题，研究成果丰富，涉及到创业教育的内涵、意义、内容模式和评价等多个方面。但研究主要针对大学生，对其他群体的创业教育关注较少，这也与近年政府和高校对大学生创业教育的重视程度有关。如刘艳增（2015）采用比较研究方法，分析了国内外创业教育的发展历程和现实状况，总结出个人、学校和社会相互协调的三位一体的大学生创业教育模式。

（三）青年创业服务研究

国外研究发现，创业服务措施有效促进了青年创业，各国政府和社会团体都对青年创业提供了相应的服务和帮助。Echols 和 Neck（1998）指出，法国的“青年挑战计划”为青年就业提供了一种新服务模式，同时激发了青年的创新意识和自立意识。Griffy - Brown（2011）指出日本开展的“再挑战支援综合计划”，为没有固定工作、不升学不就业不进修、残疾以及抚养子女的女性等年轻人在就业、创业、学习、生活方面提供服务和帮助，从根本上解决青年人非正常的就业问题。

国内学者对青年创业服务的研究，尤其关注以共青团为代表的青年群众组织，研究涉及服务优势、服务内容和服务模式等方面。高红星（2010）总结了共青团组织在服务青年创业优势，包括政治优势、组织优势、活动优势和人才优势。俞晓赟（2013）认为共青团组织应根据自身的特点和优势，针对大学生在就业中存在的实际困难，在大学生就业观念教育、职业规划导航、就业能力提升、就业渠道拓展等方面深入开展服务工作。贾璐（2012）以抚顺共青团组织为例介绍了“覆盖盖城乡点面结合全程陪伴”的服务青年创业新模式，为青年创业服务工作提供思路。

二、青年创业微观层面研究

基于创业者和创业活动的微观层面研究十分丰富。根据文献调研，研究初期多关注创业者本身的个性和行为，而后逐渐转向创业活动和创业环境，关注创业者与创业环境之间的互动过程，并关注到创业特质、创业能力和创业环境等诸多要素与创业绩效之间的关系。现阶段的研究认为，创业企业成长是内在的创业者创业特质、创业能力和外在的创业环境综合作用的结果，特别是创业者创业能力在其中发挥着关键作用。由此，可将创业研究划分为创业特质论、环境决定论两个主要流派。本部分将重点介绍创业能力研究成果，

并从上述两个流派评析创业能力及创业绩效的影响因素研究。

（一）创业能力相关研究成果

1. 创业能力的构成

创业能力是一种以实现创业目标为核心，并带有创新特征的高层次的综合职业能力。创业能力决定了个体能否驾驭创业这项复杂活动，对新创企业绩效具有至关重要的影响。企业在成长和发展过程中，面临多样化和复杂化的组织环境，对创业能力提出较高要求，创业者不仅要洞察外部机会和资源，还要注重内部经营管理和企业的持续成长。从现有研究成果来看，国内外学者主要从机会、资源和运营管理三个方面解构创业能力（唐靖和姜彦福，2008；张玉利和王晓文，2011；Alvareza & Busenitzb，2011；郭润萍和蔡莉，2014）。

第一，基于机会识别能力，创业者通过探索正确的创业机会并开发这种创业机会的一系列行为，使得创业企业获得成长的动力，并不断获得成长（周健，2017）。创业机会识别是一个动态的过程，创业者把资源创造性地结合起来，迎合市场需求（或兴趣、愿望）并传递价值。本报告从机会获取和机会价值两个方面来衡量青年创业者机会识别能力：机会获取定义为创业者通过积极寻找，在繁杂的市场信息中识别和获得商业机会；机会价值定义为创业机会能够转化为具体的创业活动，并在创业活动中可转化为客户价值或利润。

第二，基于资源整合能力，创业者通过一定的途径将创业企业外部资源转化为企业内部可用资源，以创业企业的持续性成长为目标，将创业资源进行整合利用进而产生新价值（Jarillo，1989）。资源基础理论认为，企业必须具备有价值的战略性资源，才能拥有竞争优势（Barney，1991）。在创业过程中，创业者需要进行资源整合，并评价创业资源与潜在需求的匹配关系，使资源尽量与创业需求相匹配。本报告从政策资源、市场资源（人才、技术、资金）

和社会资源三个方面衡量青年创业者的资源整合能力。

第三，基于运营管理能力，创业者通过增强企业“内功”来合理配置企业所获资源和开发创业机会，从而使创业活动能够持续不断开展，进而获得持续的绩效回报（周健，2017）。创业者的运营管理能力是指其拥有的有效领导和激励创业员工、合理配置企业内部资源、及时调整企业战略目标和经营思路并有效协调各项工作任务和各种利益关系的能力（周健，2017）。本报告从团队管理、领导能力、财务管理和市场能力四个方面衡量青年创业者的运营管理能力。

此外，结合国内青年创业实际，课题组发现；其一，创业是一个持续不断的过程，创业企业的成长发展依赖于创业者的持续学习和不断提升；其二，青年创业者由于年龄和经验方面的劣势，需要在创业过程中不断摸索和完善成功路径；其三，从由二十国集团创业研究中心和清华大学经济管理学院联合发布的《全球创业观察报告（2016）中国报告》结果来看，中国青年创业者整体学历水平偏低，在创业知识储备方面存在较大不足，在创业过程中需要补充更多的创业知识。因此，学习能力对国内青年创业者具有重要意义。创业学习包括了解、行动和理解等一系列过程，关注的是个体（即创业者）如何在识别和开发机会中构建新想法，并组织和管理新企业（Rae & Carswell，2001）。这个过程涉及到创业者自我经验的转化、借助于他人有价值的信息进行认知加工过程以及基于特定情境进行亲身实践等一系列过程。对于很多青年创业者而言，创业是一个摸着石头过河的过程，持续学习显得格外重要。因此，有必要对青年创业者持续学习能力进行评估。

2. 创业能力的影响因素研究

围绕提升创业者创业能力的议题，学者们进行了较多的理论和实证研究。一方面，基于特质论的逻辑观点，成功的创业者具备其他个体所欠缺的特征，并进一步影响创业能力和创业活动的成败。

基于经验学习理论，创业者的先前经验对创业能力有重要的影响作用（张玉利、王晓文，2011）。先前创业经验能为创业者带来创业信息，帮助创业者掌握与创业发展有关的知识（例如投融资等）来开发创业机会（Rasmussen，2011），提升他们处理创业过程中各种新问题的能力（Politis，2005）等。另一方面，基于环境决定论的观点，创业能力的培养很大程度上受到所处环境的影响。大量研究表明，高校创业教育的发展大大提升了大学生创业激情和创业能力（Matlay，2008；Sanchez，2010）；共青团组织服务和激励机制有助于激发广大青年的创业热情，建立创业见习基地等有助于青年创业者提升创业能力（俞晓赟，2013）。接下来，本报告将详细回顾创业特质论和环境决定论两大流派的相关研究成果。

（二）创业特质论的相关研究成果

长期以来，特质论是创业研究的一个主要流派。该理论流派认为创业企业家在个人特质方面有别于其他个体，创业活动及其效果在很大程度上取决于创业者的个体特征（Gartner，1988）。基于现有的文献研究，本报告从创业者人口统计特征和心理特质两方面回顾创业者特征及其对创业能力和创业绩效的影响。

1. 创业者人口统计特征

人口统计特征不仅影响创业绩效，而且还会直接影响创业者心理特征。研究发现，年龄是创业活动的重要影响因素。一方面，年龄的增长导致企业家对不确定性的容忍能力降低，越来越倾向于规避风险，在战略决策上越来越保守；而年轻的高管更善于改变策略，敢于承担风险，尝试去创新（Hambrick & Mason，1984）。另一方面，企业家的认知能力会随年龄的增长而减弱，导致知识结构的不完善和创业企业家自信心下降（陈传明、孙俊华，2008），进而影响创业活动和创业绩效。

此外，创业者性别、教育程度、实践经验等也是影响创业绩效的重要因素。第一，女性创业者由于性格差异及对家庭具有一定的承诺，其创业行为与男性创业者会产生一些不同之处（钱永红，2007）。第二，知识对创业者很重要，但是并不代表知识越多越好，如教育成本的增加导致个体对不确定性的容忍能力降低，创业的倾向和创业行为可能越不明显。第三，研究发现，先前的经验和管理工作与今后的创业表现有非常高的相关性（张玉利等，2008）。个人事先是否从事过相关的创业工作或实践会对今后的创业态度和创业绩效产生显著影响。

2. 创业者心理特质

国内外关于创业者心理特质的文献研究屡见不鲜，例如 Steve（2004）在其《青年创业指南－建立和经营自己的企业》一书中就提到了包括自信、动机、冒险精神等 12 种青年创业者所需要具备的特质。本报告重点从创业动机、承压力和自我效能感三个维度解构青年创业者心理特质及其对创业能力和创业绩效的影响。

创业动机是创业行为背后的驱动因素，促使具有创业能力和创业条件的个体进行创业，将创业意图转变为实际创业行为。从中国青年创业实践来看，青年创业动机主要包括成就动机和生存动机两个方面：成就动机是指为了追求个人理想和价值的实现或是发现市场中存在的商业机会而选择创业；生存动机则是指由于个人无法找到更加满意的工作或者由于其他条件限制无法获得工作而不得不从事创业活动。其中，成就动机被认为是创业企业家区别于其他个体的重要特质（Hansemark，2003）。基于麦克利兰的成就动机理论，成就动机作为个体内部的驱动力，对个体自身来说具有很强的激励作用，为满足个体的成就需要，成就动机能够最大限度地驱使主体自身追求较高一级的社会目标，完成自我实现。而创业活动所带来的努力奋斗、克服困难、解决问题的乐趣和获得的个人满足感、成

就感正是高成就需求个体所追求的价值意义。创业活动由此成为个体追求成就需要的一种有效方式。

承压力是指由创业工作或与工作直接有关的因素给创业者所造成的应激反应，包括工作压力、时间压力、心理压力、休息冲突、家庭冲突几个方面。Boyd 和 Gumpert（1983）研究创业者在创业过程中面临的各种压力问题时，最早提出了创业压力（Entrepreneurial Stress）的概念并分析了创业压力对创业者产生的生理和心理上的影响，并指出创业压力是创业者特征的一个组成部分，是创业的附着物。创业是一个十分艰难的过程，特别是对于青年创业者而言，在企业的新创期，由于创业前景的不确定性和多种角色扮演的要求，使得创业者往往面临极大的创业压力，进而影响到创业者的创业态度、行为和决策。研究发现，创业者要有良好的心理素质、乐观向上的人生态度，要经受多重心理压力。创业者需要勇敢面对、坚持到底、忍辱负重，具备较高的承压能力。

自我效能感是指一个人能够成功地扮演创业者角色并完成创业任务的信念强度（Scherer et al.，1989）。研究表明，创业自我效能感在创业过程中起着稳定积极的作用，对创业绩效有良好的预测作用。Boyd 等（1994）的研究表明创业自我效能感是决定创业意向和创业行动可能性的一个重要变量；Jung 等（2001）通过更深入的研究，发现创业自我效能感整体上与创业意图和行为结果呈显著正相关；范巍和王重鸣（2005）认为个体对自己能力的自信有助于提高创业成功的信心，高自我功效感的个体具有高创业意向，自我效能是创业绩效的一个很好的预测指标。创业自我效能感高的人更愿意选择富有挑战性的任务，更愿意努力探索、获取相关信息，感觉到有更多的能力去把握机会从而获取成功。高效能感的人们更多会将成功归于个人能力、将失败归为努力不足，他们往往比较乐观，面对困难的情境会积极应对、不轻易放弃，即使在遭遇失败后，由于其心理弹性和恢复力较好，有更广泛的创业选择范围，也更容易

转换创业，找到新的创业机会。

（三）创业环境决定论的相关研究成果

创业环境所涉及的内容十分广泛，只要是对创业有直接影响作用的那些因素都是创业环境研究所关注的内容。Gnywali 和 Fogel（1994）提出创业环境包括创业的文化环境、政策环境、服务环境和融资环境等内容，这些都是创业主体在实施创业活动的过程中必然需要面对和利用的因素。

研究发现，创业的整个过程时刻受到外部环境的影响和制约，因环境的影响和制约所导致的创业领域的选择、资金的筹集、机会的发掘、创业的组织建立以及创业活动的维持与发展等内容，最终都将反映到创业活动的效果上，也就是创业的绩效（张峥，2011）。不同的国家和地区，不论是硬环境还是软环境，都有其不同于其他地区的特征，这些因素导致了创业能力、创业活动及创业绩效在地区间的不同。地方政府所提供的创业相关的优惠扶持政策、税收政策、创业教育与服务、项目与资金支持等，都将积极地促进创业活动的发生，并提高创业的成功率和收益。

从现有研究成果来看，创业环境对创业的影响有两种途径。一种是对创业活动的直接影响，也就是不同的创业外部环境导致不同的创业能力、创业行为选择和创业活动后果，有学者的研究证明了环境与创业活动之间的直接关系（Lerner et al.，1997），这也是政府、共青团组织和高校高度重视创业环境建设和政策支持的重要原因。另一种是创业环境的权变作用，一方面良好的创业环境有利于促进青年创业能力的发挥，从而取得良好的创业绩效；另一方面有学者认为相同的环境下，创业绩效的不同反映出创业活动选择同环境之间的匹配与适应是环境对创业绩效影响的方式之一（Aldrich & Martinez，2001）。

可以看出，创业环境对创业能力、创业活动和创业绩效的影响

作用在相关研究中已经得到肯定，但研究结论并不完全一致。创业环境对绩效的作用具体是直接影响还是作为权变因素影响，或是两种影响都存在，需要进行更加系统的研究。

三、文献述评

回顾国内外研究文献发现，青年创业问题已经引起学者的诸多关注，在借鉴了经济学、心理学、管理学等多学科理论的基础上，研究者们提出了多种不同的观点和见解，研究成果不断丰富，理论观点和研究方法也日益成熟，这些为青年创业的理论研究和实践发展提供了良好的科学指导。但整体而言，有关青年创业问题的研究无论在广度上还是在深度上都有欠缺，尤其是国内的研究尚有较大的发展空间。

第一，从理论研究体系来看，无论是国内研究还是国外研究，不仅学术界至今未能给出清晰的青年创业概念框架，青年创业的分析框架和研究边界也尚未清晰界定。这与学者们对青年创业的直接关注和研究仍处于初始阶段有关。一方面，由于创业研究涉及多种学科、理论和方法的交叉，各个学科领域的概念规范和研究范式存在较大差异，研究侧重点各不相同，使得创业研究领域至今尚未形成完善的理论体系。另一方面，由于青年创业群体的分散性，导致该领域的研究往往只能聚焦到某一类创业群体，难以从整体上把握青年创业研究体系。

第二，从研究背景来看，国内青年创业源于严峻的就业压力，学者多侧重于生存性创业研究。近年来，国家高度重视青年创业发展，“双创”政策引导青年投身创新创业热潮。2017 年 4 月，中共中央、国务院印发的《中长期青年发展规划（2016-2025 年）》，是新中国历史上第一个全国性青年发展规划，提出要推动青年投身创业实践，并提出相关举措。创业不仅是缓解青年就业压力的重要途径，

也是青年实现自我价值和国家促进科研成果转化的重要手段。研究者应当注意到国内青年创业背景的变化，国外学者侧重于机会型（或成就型）创业的研究将为我国青年创业研究提供借鉴和参考。

第三，从研究对象来看，国内外青年创业研究主要集中在大学生创业群体。大学生是青年创业的重要群体，甚至是国家创业创新战略成败的关键。但青年创业研究应关注更大范畴的群体，如教育水平较低、较早步入社会的青年农民工也是青年创业的重要群体，伴随着深化改革而产生的面临二次就业的青年退伍军人也将加入青年创业大军。面对青年创业群体的多元化，未来研究一方面应跳出大学生创业的狭窄视角，尝试从整体上把握青年创业研究内容体系；另一方面也要对不同创业主体的创业活动进行比较研究，突破现有的理论框架。

最后，从研究方法来看，国内研究以文献研究和定性分析为主，关注点相对小而分散，尚未形成比较完整的方法体系。而国外研究方法相对丰富，定量研究、案例研究、实证研究、跨学科研究较为常见，总体来说比较系统，可以为国内未来青年创业研究提供借鉴。

参考文献

1. Aldrich, H. E., Martinez, M. A. Many are Called, but Few are Chosen: An Evolutionary Perspective for the Study of Entrepreneurship[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,2001,25(4):41-57.

2. Alvarez, S. A., Barney, J. B. Discovery and Creation: Alternative Theories of Entrepreneurial Action[J]. Strategic Entrepreneurship Journal, 2007, 1(1-2):11-26.

3. Barney, J. B. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage[J]. Journal of Management, 1991,17:99-120.

4. Baum, J. R., Locke, E. A. The Relationship of Entrepreneurial Traits, Skill, and Motivation to Subsequent Venture Growth[J]. Journal of Applied Psychology, 2004, 89(4):587.

5. Bolino, M. C., Feldman, D. C. Career Patterns of the Self-employed: Career Motivations and Career Outcome[J].Journal of Small Business Management, 2000,38(3):53-67.

6. Boyd, D. P., Gumpert, D. E. Coping with Entrepreneurial Stress[J].Harvard Business Review, 1983, 6(2): 44-64.

7. Boyd, N. G., Vozikis, G. S. The Influence of Self-efficacy on the Development of Entrepreneurial Intentions and Actions [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1994, 18(4):63-77.

8. Echols, A. E., Neck, C. P. The Impact of Behaviors and Structure on Corporate Entrepreneurial Success[J]. Journal of Managerial Psychology, 1998, 13(1/2):38-46.

9. Gartner, W. B. "Who Is an Entrepreneur?" Is the Wrong Question[J]. American Journal of Small Business, 1988, 13:461-467.

10. Geldhof, G. J., Porter, T., Weiner, M. B., et al. Fostering Youth Entrepreneurship: Preliminary Findings From the Young Entrepreneurs Study[J]. Journal of Research on Adolescence, 2014, 24(3):431-446.

11. Gnyawali, D. R., Fogel, D. S. Environments for Entrepreneurship Development: Key Dimensions and Research Implications[J]. Entrepreneurship Theory & Practice,1994,18:43-62.

12. Griffy-Brown, C. Supporting the Emergence of Women's Entrepreneurship[J].

International Journal of Gender & Entrepreneurship, 2011, 3(1):75-78.

13. Hambrick, D. C., Mason, P. A. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers[J]. Academy of Management Review, 1984,9 (2):193-206.

14. Hansemark, O. C. Need for Achievement, Locus of Control and the Prediction of Business Start-ups: A Longitudinal Study[J]. Journal of Economic Psychology, 2003, 24(3):301-319.

15. Jarillo, J. C. Entrepreneurship and Growth: The Strategic Use of External Resources[J]. Journal of Business Venturing, 1989, 4(2):133-147.

16. Jung, D. I., Ehrlich, S. B., Noble, A., Baik, K. B. Entrepreneurial Self-efficacy and Its Relationship to Entrepreneurial Action: A Comparative Study between the US and Korea[J]. Management International, 2001,1: 41-53.

17. Lerner, M., Brush, C., Hisrich, R. Israeli Women Entrepreneurs: An Examination of Factors Affecting Performance[J]. Journal of Business Venturing, 1997, 12(4): 315-339.

18. Mei, H., Chen, F., Wang, Q., et al. Collaborative and Competitive Strategies in Virtual Teams of e-Entrepreneurs: A pan-European Perspective[J]. Ajis Australasian Journal of Information Systems, 2009, 16(1):99-116.

19. Mitchelmore, S., Owley, R. J. Entrepreneurial Competencies of Women Entrepreneurs Pursuing Business Growth[J].Journal of Small Business and Enterprise Development,2013,20(1):125-142.

20. Neck, H. M., Greene, P. G. Entrepreneurship Education: Known Worlds and New Frontiers[J]. Journal of Small Business Management, 2011, 49(1):9-21.

21. Politis, D. The Process of Entrepreneurial Learning: A Conceptual Framework[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,2005,29(4):399-424.

22. Rae, D., Carswell, M. Towards a Conceptual Understanding of Entrepreneurial Learning[J]. Journal of Small Business and Enterprise Development, 2001, 8(2): 150-158.

23. Rasmussen, E., Mosey, S., Wright, M. The Evolution of Entrepreneurial Competencies: A Longitudinal Study of University Spin-off Venture Emergence[J]. Journal of Management Studies, 2011, 48(6):1314-1345.

24. Sánchez, J. C. University Rraining for Entrepreneurial Competencies: Its Impact on Intention of Venture Creation[J]. International Entrepreneurship & Management Journal, 2011, 7(2):239-254.

25. Scherer, R. F., Adams, J. S., Carley, S., & Wiebe, F. A. Role Model Performance Effects on Development of Entrepreneurial Career Preference[J]. Theory and Practice 1989, 1: 53-71.

26. Steve, M. 青年创业指南 [M]. 户才和 , 译 . 经济日报出版社 ,2004.

27. 陈传明 , 孙俊华 . 企业家人口背景特征与多元化战略选择 —— 基于中国上市公司面板数据的实证研究 [J]. 管理世界 ,2008(5):124-133+187-188.

28. 范巍 , 王重鸣 . 个体创业倾向与个性特征及背景因素的关系研究 [J]. 人类工效学，2005(1):33-35.

29. 高红星 . 发挥共青团组织优势服务大学生创业 —— 以温州大学跟江学院为例 [J]. 浙江青年专修学院学报 ,2010(3):28-30.

30. 郭润萍 , 蔡莉 . 转型经济背景下战略试验、创业能力与新企业竞争优势关系的实证研究 [J]. 外国经济与管理 ,2014,36,(12):3-12.

31 贾璐 . 共青团组织服务青年就业创业工作新模式探索 —— 基于抚顺市青年就业创业工作的研究 [J]. 中国集体经济 , 2012(16):156-157.

32. 刘艳增 . 大学生创业教育内容与模式研究 [D]. 吉林大学 , 2015.

33. 刘军 . 我国大学生创业政策体系研究 [D]. 山东大学 , 2015.

34. 刘华 , 王楠 , 张岩 . 大学生自主创业扶持政策运行机制探索 [J]. 教育理论与实践 , 2013(12):5-7.

35. 钱永红 . 个人特质对男女创业意向影响的比较研究 [J]. 技术经济 ,2007(7):8-13.

36. 唐靖 , 姜彦福 . 创业能力概念的理论构建及实证检验 [J]. 科学学与科学技术管理 ,2008,29(8):52-57.

37. 魏江 , 权予衡 ." 创二代 " 创业动机 , 环境与创业幸福感的实证研究 [J]. 管理学报，2014(9):1349-1357.

38. 夏人青 , 罗志敏 , 严军 . 中国大学生创业政策的回顾与展望 (1999-2011 年)[J]. 高教探索 , 2012(1):123-127.

39. 熊伟 . 大学生创业政策体系的构建框架与实施模式 [J]. 陕西学前师范学院学报 , 2009,

25(3):18-23.

40. 俞晓赟 . 共青团组织服务青年创业的有效路径研究 [D]. 华东政法大学 ,2013.

41. 张婷婷 . 大学生创业现状及大中型城市创业扶持政策初探 [J]. 决策与信息旬刊 , 2015(10):107.

42. 张玉利 , 杨俊 , 任兵 . 社会资本、先前经验与创 业机会 : 一个交互效应模型及其启示 [J]. 管理世界 ,2008(7):91 － 102 .

43. 张玉利 , 王晓文 . 先前经验、学习风格与创业能力的实证研究 [J]. 管理科学 , 2011,24(3):1-12.

44. 张峥 . 中国东北地区创业环境、公司创业导向与创业绩效关系研究 [D]. 吉林大学 , 2011.

45. 周健 . 创业者社会特质、创业能力与创业企业成长机理研究 [D]. 山东大学 , 2017.

分报告二：
青年创业者画像

一、青年创业项目基本特征

1、区域分布

从区域分布上看，如图 2-1 所示，我国青年创业项目主要集中在西部地区和东部地区，两地占比分别为 39% 与 25%，相加约占总体的三分之二；中部地区紧随其后，占比约 21%。西部地区包括 11 个省份，数量上远超中部地区和东部地域，因此，样本项目分布较多。东部地区由于经济发达，政策扶持力度高，创业热度明显较高，样本量分布也比较多。中部地区在经济发展、人口潜力、政策优惠、智力资源及创业热度等方面都居于中等水平。

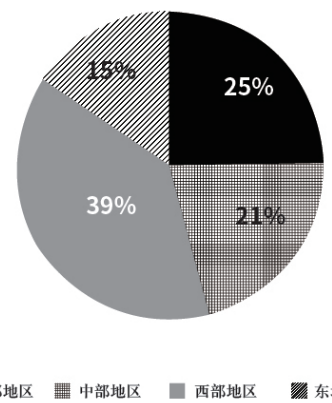


图 2-1 青年创业项目地区分布比较

东北地区创业项目数量最少，一方面是由于该地区仅包含黑龙江、吉林和辽宁三个省份；另一方面，东北地区的创业热度总体上确实低于其他地区。根据标准排名城市研究院等发布的《2016 中国大陆最宜创业城市排行榜》④ 的数据，前二十五名中东北地区仅大连一个城市入选⑤。2017 年东北地区表现虽有所好转，但仍落后于东中西部地区，这与近年来东北地区产业结构固化、人才外流现象严重、年轻人普遍青睐体制内稳定工作的社会氛围有关。有关部门应加强政策引导，积极宣扬创新创业对个体和社会的巨大推动作用，形成创新创业的社会新风尚。

④ 标准排名城市研究院、优客工场 .《2016 中国创新创业报告》 2016 年
⑤ 标准排名城市研究院等 .《2016 中国大陆最宜创业城市排行榜》 2016 年

2. 行业分布

从行业分布上看，如图 2-2 所示，我国青年创业项目的行业分布广泛，趋同化特征明显。传统农、林、牧、渔业，制造业和建筑业占比总和接近 30%。批发零售、住宿餐饮、教育文化、信息技术服务等第三产业，占比超过 50%，尤其是信息技术服务业成为在互联网经济时代背景下热门的创业领域。北京市海淀区工商局 2016 年发布的《海淀区青年创业现状及影响因素调研报告》⑥ 也显示，海淀区青年创业者青睐的热门行业是科研和技术服务类项目，占比超过 40%。政府应在可能引领未来经济发展的行业，例如高端制造业、信息技术服务业、文化教育业等，出台政策，组织培训，提高青年创业者能力。

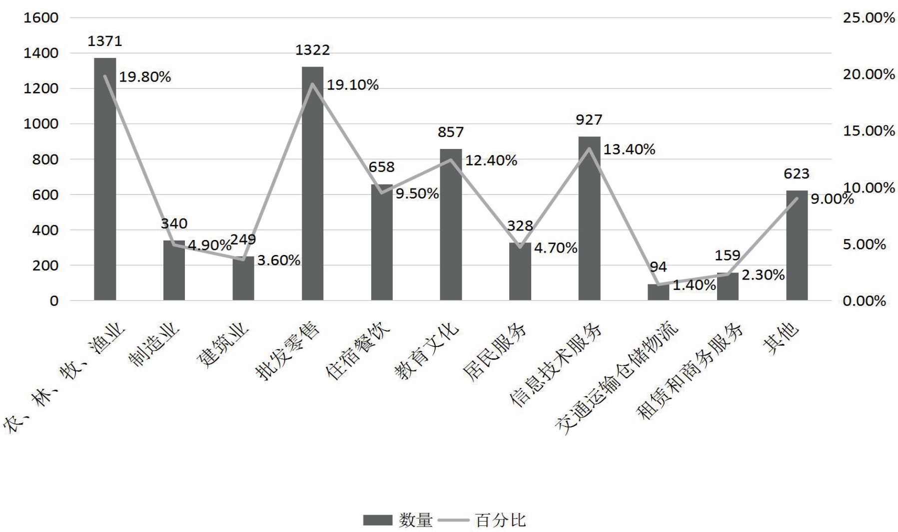


图 2-2 青年创业项目行业分布比较

3. 成立时间

从成立时间上来看，如图 2-3 所示，我国青年创业项目多半还处在初创期，企业规模小，发展还很不成熟，市场份额也相对较低。超过一半的企业成立时间在 1-3 年左右，超过 15% 的企业成立时间

⑥ 海淀区工商局 .《海淀区青年创业现状及影响因素调研报告》 2016 年

在 4-5 年左右，成立 5 年以上的企业接近 15%。有关部门需要出台相应的优惠政策和组织创业培训来帮助和引导初创型企业持续健康发展。成立时间短的创业项目多也说明近年来国内青年创业获得快速迅猛的发展，大量优秀青年借政策东风投入“双创”热潮，创新驱动发展政策初见成效。

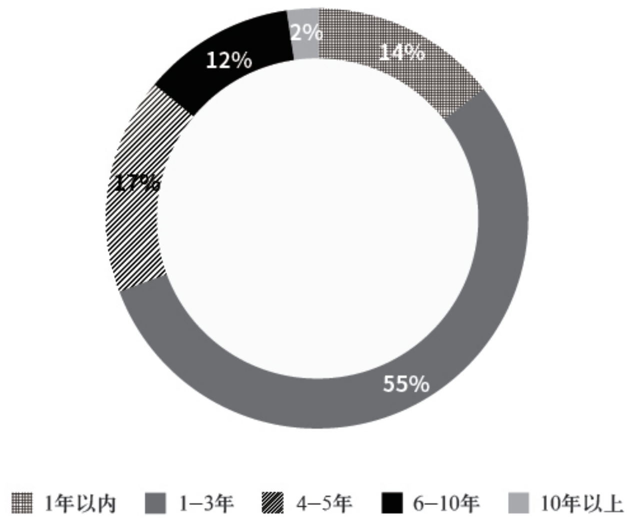


图 2-3 青年创业项目成立时间比较

4. 注册类型

从注册类型上看，如图 2-4 所示，我国青年创业项目采取形式最多的是注册企业的现代化企业形式，占总数的 37%。符合科学治理结构的现代企业形式有利于平衡创业者与创业企业之间的风险利益关系，促进公司的良好运转和财务目标的实现。但综合各方面情况分析，青年创业项目大多仍处于发育期，受各方面资源、条件限制，创业项目小、发展动力较弱、核心竞争力不足等问题突出，影响创业项目做大做强。调查样本中，未注册项目占比近 30%，个体工商户项目占比 27%，且多处于萌芽或初始阶段，项目规模小，成立时间短，创业风险较大，发展前景不明。

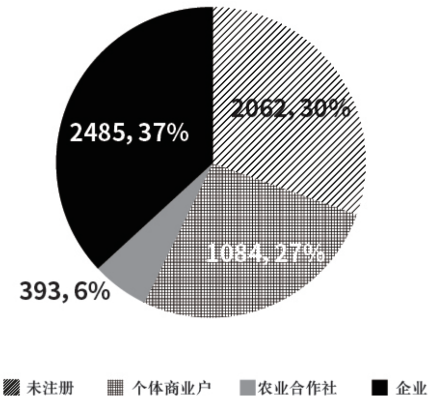


图 2-4 青年创业项目注册类型比较

5．创业形式

从创业形式上看，如图 2-5 所示，个人独资与合伙企业大致平分秋色，个人独资形式略多于合伙创业形式，前者占调查总体的 52.24%。个人独资需要创业者承担更多的风险和责任，但在公司决策方面更加自由，更易发起创业项目，受到青年创业者欢迎。合伙创业虽然存在合伙人意见不统一导致效率降低等潜在不利因素，但比起个人独资，合伙创业更有利于资源互补，提高竞争能力，并且能够分担创业风险和责任。

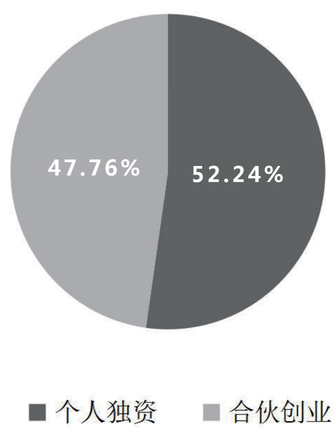


图 2-5 青年创业形式比较

6. 创业规模

从创业规模上看，如图 2-6 所示，规模 5 人以下的小微项目占主导，比例将近 65%，超过 15% 的企业规模在 6-10 人左右，仅不足 18% 的企业人数在 10 人以上，说明大部分青年创业项目规模较小。一方面，在互联网时代，企业的灵活性和战略柔性对持续发展尤为重要，小规模创业项目更有利于青年创业者灵活调整策略以适应环境变化，同时也有利于挖掘众多“小而美”的利基市场。但另一方面，规模过小也会导致创业项目抗风险能力低，难以适应企业持续发展对丰富多元互补资源的需求。

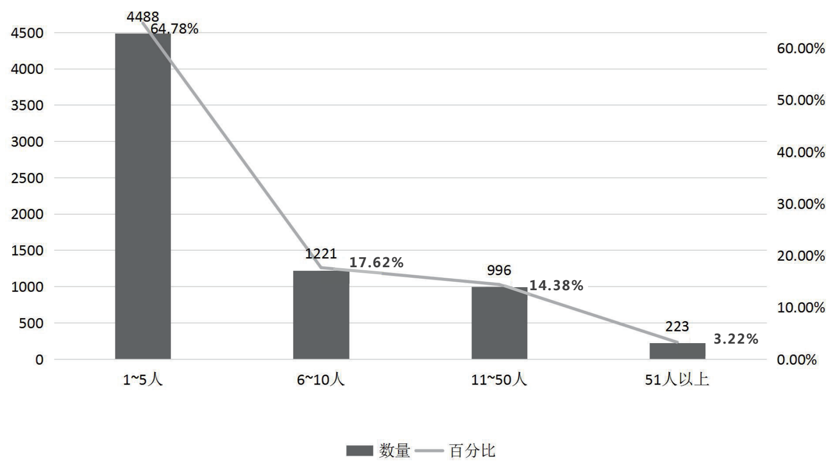


图 2-6 青年创业项目规模比较

二、青年创业者基本特征

1. 性别特征

正所谓巾帼不让须眉，调查结果显示，女性在我国青年创业群体中约占 40%，改变了以往人们认为女性更倾向于稳定就业的刻板印象，如图 2-7 所示。在互联网经济时代背景下，广阔的市场和扁平化的互联网平台为创业提供了便捷的土壤。北京青年报社的相关研究也显示，在电子商务领域女性创业者更是占据了半壁江山[7]。

⑦ 北京青年报社等.《电子商务青年创业者需求调查报告》 2012 年

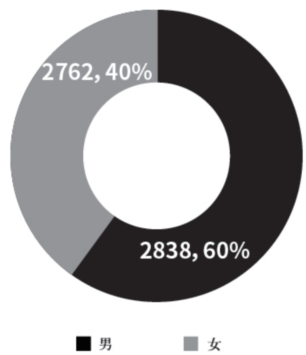


图 2-7 青年创业者性别比较

2. 年龄特征

从年龄来看，我国青年创业的主力集中在 25 岁以上，占总调查人数的近 70%，其中 30 岁以上占 27%，如图 2-8 所示[⑧]。

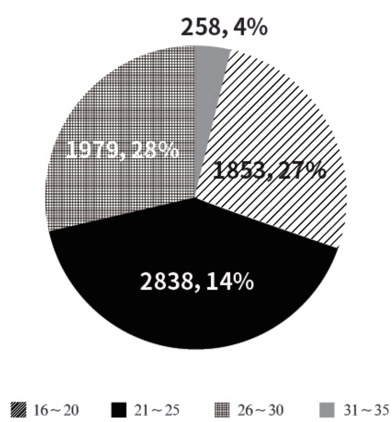


图 2-8 青年创业者年龄比较

一方面，年龄较大的青年群体积累了一定的工作经验和社会资源，能够应对创业过程中出现的复杂问题，比低龄青年群体更具备创业能力。另一方面，年龄较大的青年群体在经历过就业择业等多种选择后，具有更强的通过创业获得实现自我价值和改变世界的动机；而年龄较小的创业者或因为工作经验缺乏和人脉资源短缺等原因，倾向于选择直接就业。因此，在创业群体中 25 岁以上的青年创业者占主体。清华大学经管学院中国创业研究中心发布的《全球创

⑧ 为了便于测量和比较分析，本报告将样本年龄进行分段比较，综合考虑青年创业者的学历、社会资本、经验积累及心理特质稳定性等因素及样本划分均衡性，将青年创业者区分为 16-20、21-25、26-30 和 31-35 五个年龄阶段。

业观察报告（2014）》[9]也显示，25-35 岁是青年创业者最集中的年龄。

3. 教育程度

青年创业群体中，专科及以上学历背景的创业者居主导地位，如图 2-9 所示。从受教育程度来看，超过 80% 的受访者拥有大学专科及以上学历，其中本科学历创业者占比高达 51.13%，该群体富有热情和动力，勇于改变现状和实现自身价值，因此选择创业的比例较大。

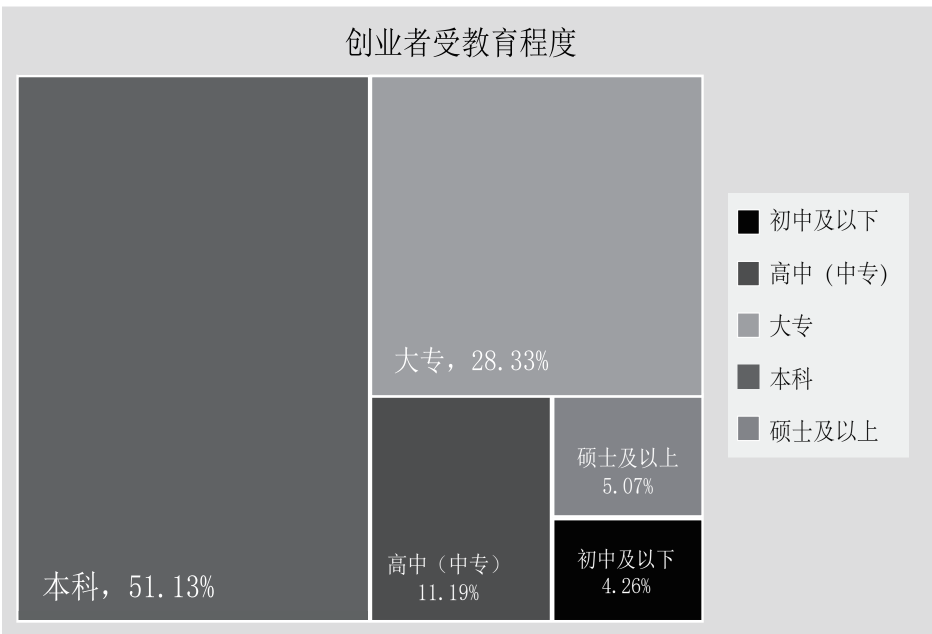


图 2-9 青年创业者受教育程度比较

4. 创业前身份

在“大众创业、万众创新”的引领和各地区创业政策的大力支持下，各行各业的青年人纷纷加入到创业浪潮当中。如图 2-10 所示，从创业前职业分布来看，大学生（包括留学归国人员、在校学生、高校应届毕业生和毕业后待业人员）创业人数远高于其他职业，是青年创业的重要力量，占总体的 55% 左右。近年来，在高校创新创

⑨ 清华大学经管学院中国创业研究中心.《全球创业观察报告（2014）》2015 年

业教育培养下，创新意识和创业热情较高。目前，我国已出台多项针对性政策，鼓励、支持、引导大学生创业，在众多高校建立创业示范基地、设立创业教育中心，大力推进大学生创业创新，取得明显成效。

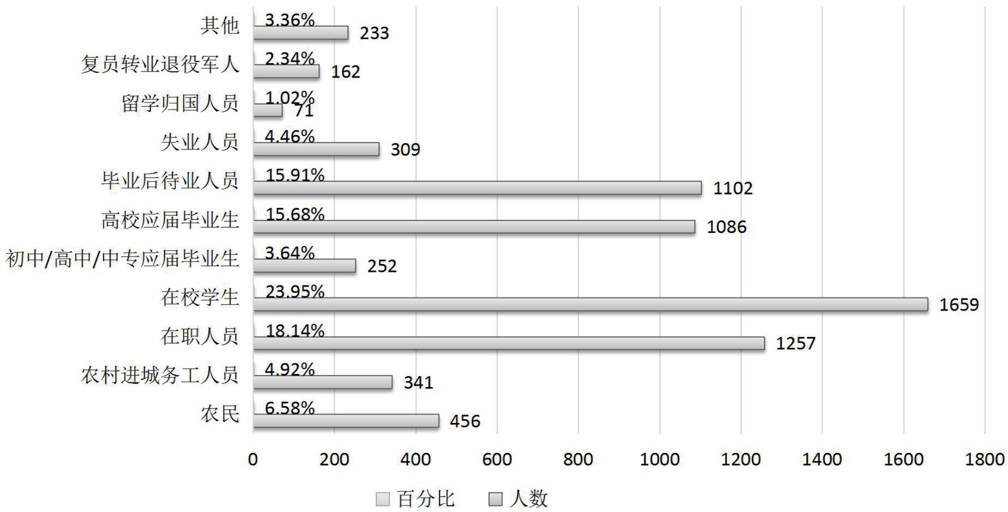


图 2-10 青年创业者创业前身份比较

同时，值得注意的是，仅有 1% 的创业者是留学归国人员，低于其他所有职业。目前我国针对海外留学人员出台了很多优惠政策，越来越多的留学人员学成后选择回国，留学人员所学先进知识和不同的文化背景使他们在创业时更具革新意识和国际视野，但也可能会出现文化差异所导致的水土不服现象。因此，应出台一些针对海外留学人员创业的优惠政策，并对他们开展相关创业培训，提高留学归国人员的创业能力。

5. 创业经历

调查发现，我国青年创业者总体创业年龄较低。如图 2-11 所示，从创业经历来看，超过半数的青年创业者是在 21-25 岁之间首次创业，近四分之一的创业者初次创业在 26-30 岁之间，仅 3.5% 的创业者在 30 岁之后才开始创业。这一现象也和我国青年创业者多为在校学生和应届毕业生有关。

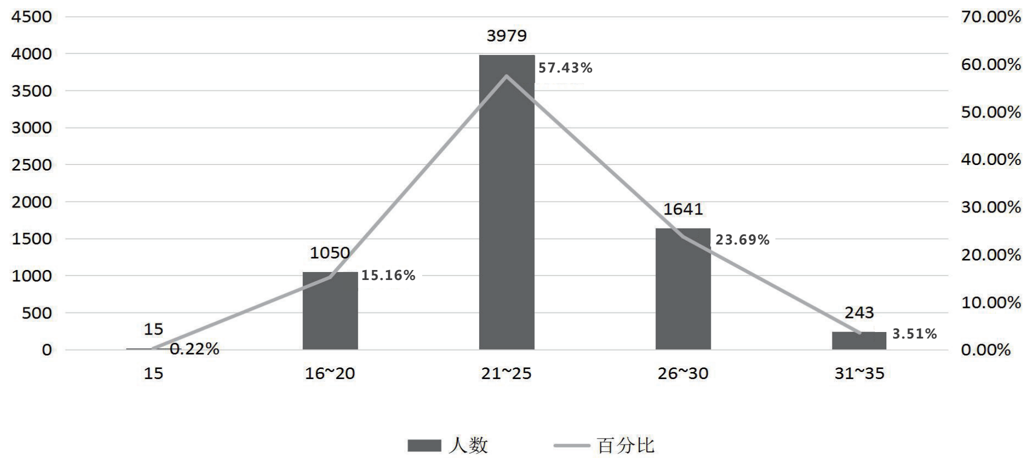


图 2-11 初次创业年龄比较

然而，我国青年创业者的创业次数比较少，85% 的青年创业者创业次数在 2 次以内，其中超过一半的创业者创业 1 次，仅不足 5% 的创业者有 4 次及以上创业经验，如图 2-12 所示

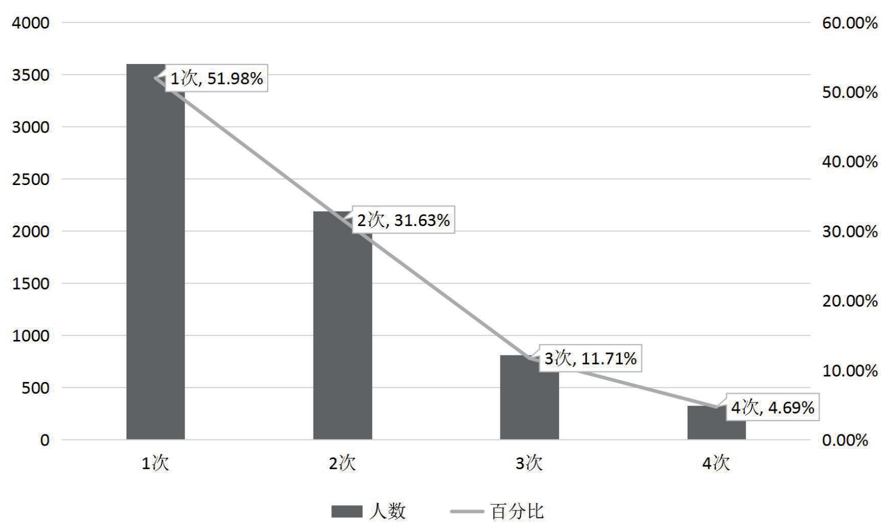
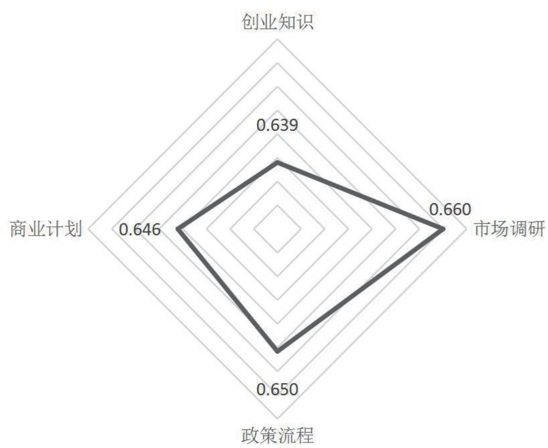


图 2-12 创业次数比较

总体来说，现阶段我国青年创业群体呈现创业时间早，创业次数低，经验不足的特点，导致青年创业群体整体能力不足。需要进一步提升政策的普惠性，延伸政策覆盖范围，对毕业时间较长的青年创业者、二次甚至是多次创业者给予一定的帮扶和支持。

6. 创业准备

青年创业者的创业行为呈现出市场驱动的特点。在创业准备方面，调查从创业相关知识的学习、市场调研情况、相关政策了解和制定商业计划四个维度出发,对创业者的创业准备和经验进行考量。如图 2-13 所示，创业者在市场调研、创业相关政策的了解维度得分较高，但在创业知识学习和商业计划制定维度得分较低。这说明多数创业者更侧重实践准备，理论认识相对不足，缺少对创业管理知识的准备学习，忽视了商业计划的指导性作用。



2-13 创业准备比较

此外，访谈中我们也发现部分青年创业前期准备不足，一定程度上存在盲目创业、跟风创业的现象，导致创业不顺利。虽然青年创业者追求自我成就的动机较强，寻求机会的积极性高，但尤其是一些年纪较轻、创业经验不足的创业者，他们对创业的认识不足，没有做好充分的前期准备工作。很多青年创业者项目失败或出现问

题都是前期准备不足所致。

一方面，这反映出青年创业能力略显不足的问题，例如很多青年会在创业前开展市场调研，但调研的方式、内容等都存在问题，导致调研得出的结论存在偏差。另一方面，也有部分青年没有以科学谨慎的态度对待创业，创业全凭一腔热情，对自身能力、经验和资源缺乏客观认识，甚至选择难以驾驭的创业项目，最终导致创业存活率较低、存活期较短。

三、青年创业者特质

特质是一个人在不同情境下，所表现出的一种相对稳定的情绪和思考方式。个体特质越稳定，在不同情境下出现频率越高，越有利于描述和预测个体行为。本报告结合现实观察基础和相关理论分析，从创业动机、承压力、自我效能感三个维度对创业者普遍具有的心理特质进行分析。

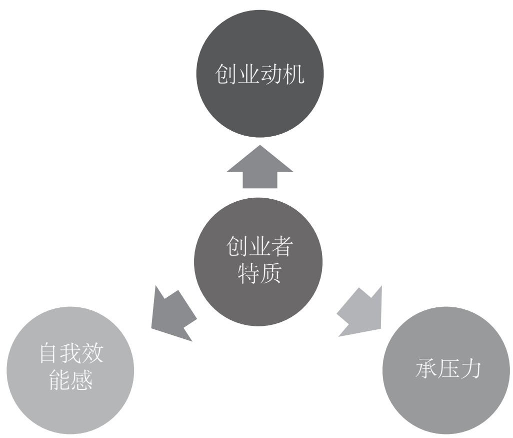


图 2-14 创业者特质维度

（一）青年创业者特质调查分析

调查发现，创业者性格特质中自我效能感（0.711 分）得分最高，说明青年创业者的创业信心和自我评估较高；创业者的成就动机[⑩]（0.677 分），其得分也较高，说明创业者的成就需要较高；创

⑩ 创业不仅是缓解青年就业压力的重要途径，也是青年实现自我价值和国家促进可以成果转化的重要手段。本报告将根据现实需要，重点分析创业者的成就动机

业压力（0.604 分）得分相对偏低，如图 2-15 所示。

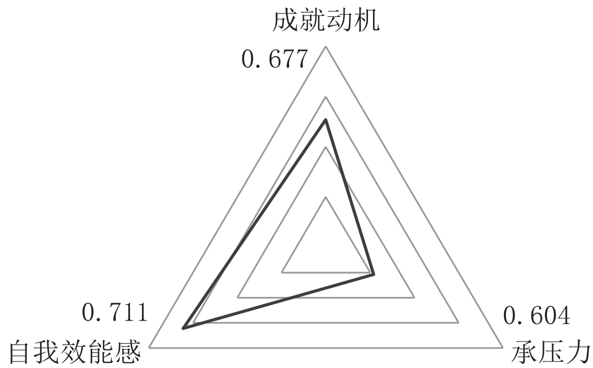


图 2-15 青年创业者特质得分

1. 创业动机

本报告将青年创业动机分为成就动机和生存动机，前者包括为实现自身梦想、改变世界和人们的生活、证明自己存在的价值以及追求良好的市场机会和行业前景而创业；后者包括为获取财富、因对原有工作不满意、因不喜欢被支配和因为找不到理想的工作而创业。如图 2-16 所示，调查显示青年创业者创业的成就动机要远高于生存动机，这说明更多青年人是为了追求个人理想和人生价值的实现，或是发现了市场中存在的商业机会而选择创业。

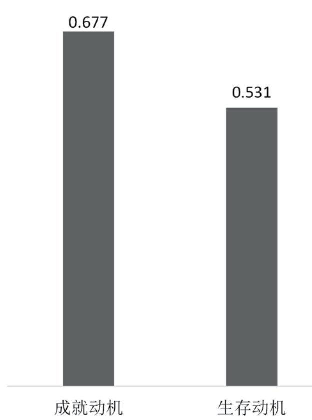


图 2-16 创业动机分析

2. 承压力

对于青年创业者来说，压力可能来自多个方面，本报告主要从工作压力、时间压力、家庭冲突、休息冲突和心理压力五个维度来衡量青年创业者的承压力。通过对创业压力的调查发现，青年创业者的主要压力来源于工作和时间，来自心理和家庭的压力相对较小，如图 2-17 所示。

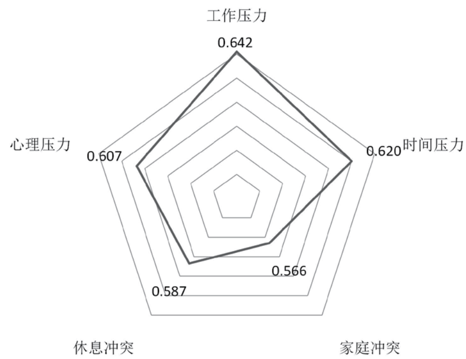


图 2-17 承压力分析

创业是一项复杂且富有挑战的活动，创业者在创业过程中常常面对高风险、高不确定性、高负荷的工作。由于初创型企业往往规模较小，而创业项目成败又系于一身，不少创业者很可能不得不身兼数职，同时负责融资、运营、技术、销售、人力资源等多个岗位职责，创业压力相对较大。创业初创期企业工作庞杂且责任重大，如何合理分配自己的工作任务和工作时间，是青年创业者需要主动应对的问题。

3. 自我效能感

自我效能感是指个体对自己能否有能力完成某一行为所进行的主观推断，反映了一个人对自己能否利用所拥有的技能去完成某项工作的自信程度。通过自我效能感调查发现，青年创业者抗挫能力强，越战越勇，再创业意向方面的得分相对较高。如图 2-18 所示，青年创业者在能力、经营管理和业绩发展等方面的信心得分较为接

近，再创业意向方面的得分明显高于其他维度，说明大多数创业者即使在创业失败后，也会选择迎难而上，再次创业。创业作为颠覆性活动，面临巨大的不确定性，青年创业者要有屡败屡战、越战越勇的精神。失败的经历也是创业知识的积累和创业能力的提高，每一次失败都在为再创业打下更好的基础。

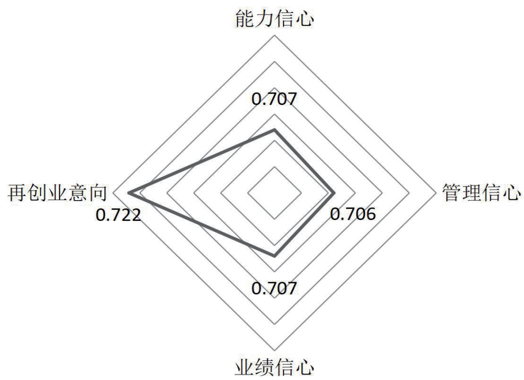


图 2-18 自我效能感分析

（二）青年创业者基本特征对创业者特质的影响分析

1. 性别差异

调查发现，女性青年创业劣势明显。如图 2-19 所示，男性青年创业者在成就动机、承压力、自我效能感等性格特质得分均明显高于女性。尽管从调查人数来看，女性青年创业热情高涨，但由于社会长期的男女分工差异，以及女性面临的家庭与社会压力，女性青年的成就动机较低，承压力也相对不足。政府与社会应积极利用创业教育等手段改变女性对传统家庭角色的过度适应，推动女性青年意识的觉醒。

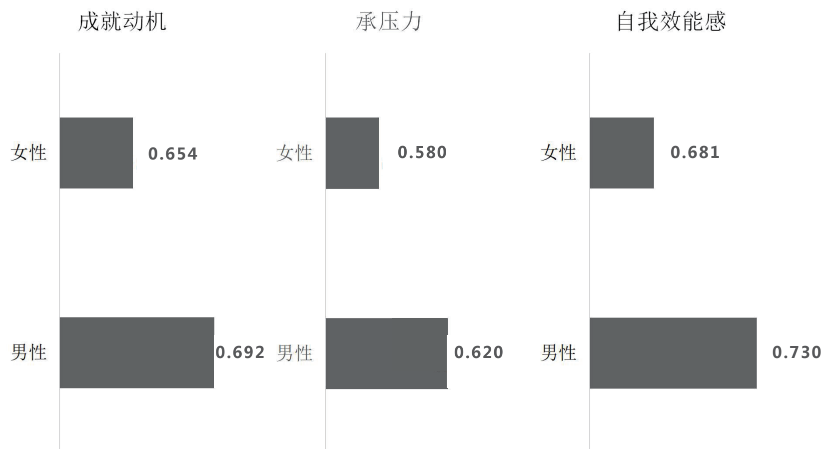


图 2-19 不同性别创业者性格特质比较

2. 年龄差异

调查发现，不同年龄阶段的青年创业者具有不同的创业特质优势，如图 2-20 所示。

首先，31-35 岁大龄青年创业者具备更强的成就动机，由于即将步入中年门槛，他们具备更加强烈的改变自身命运和实现自我价值的需求，因此成就动机要领先于其他年龄段的创业者。此外，年龄偏大的青年由于工作经验和人生阅历的积累，在创业年龄和资源上有着年轻人不及的优势，因此具备最强的自我效能感。2016 年海淀区政府发布的《海淀区青年创业现状及影响因素调研报告》[11]显示，30-40 岁的年龄段是青年创业者的中坚力量，而海淀区青年创业者的平均年龄为 31.53 岁。

其次，初生牛犊不怕虎，年轻人表现出很高的成就动机。16-20 岁的少龄青年创业者具备更强的成就动机，年轻人有着一股“初生牛犊不怕虎”的精气神。尽管在资金、经验、资源方面有短板，但是他们拥有充沛的精力、年轻的活力和创新的精神，并且在 20 岁以前就开始创业的群体往往是学历不高、家境一般的群体，他们迫切渴望改变自身命运，渴望进行创造和改变。但该群体由于年龄偏小，涉

⑪ 海淀区工商局.《海淀区青年创业现状及影响因素调研报告》2016 年

世不深，承压能力较弱，又由于比较年轻，缺乏创业资源和人脉的积累，因此自我效能感得分较低。

此外，21-25 岁青年创业者的成就动机最弱。这是由于该年龄段的年轻创业者面临着就业和成家的压力，因此趋向于找到稳定且收入不错的工作，抑制了创业的愿望。

最后，26-30 岁青年创业者的承压力是最大的。他们大多刚刚成家立业，面临较大的生活压力。同时也有了一定的工作经历和创业经验，因此有着较高的承压能力。

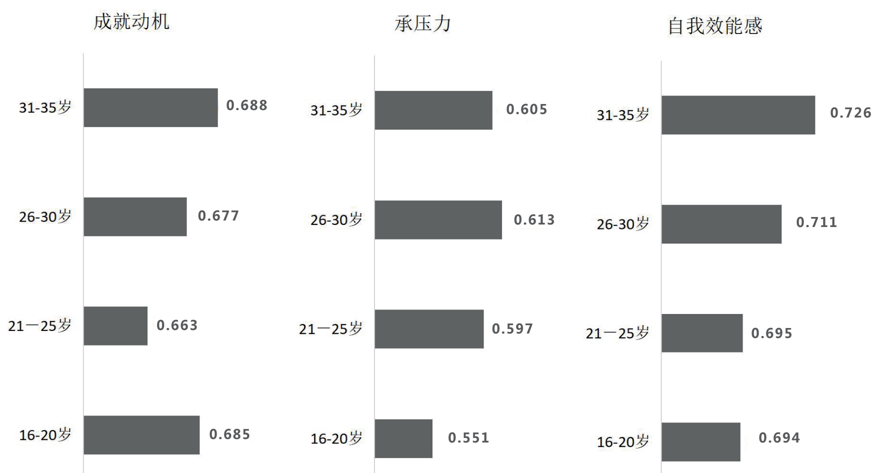


图 2-20 不同年龄创业者特质比较

3. 学历差异

调查发现，高学历群体拥有更高的成就动机和承压力，低学历“实践”群体则拥有更高的自我效能感。如图 2-21 所示，硕士及以上学历背景的青年创业者具备更高的成就动机和承压力。作为高学历群体，他们有着更强的成就需求、自信心、价值实现和社会认同感，渴望运用自己的专业知识和学历优势进行创业创新活动。

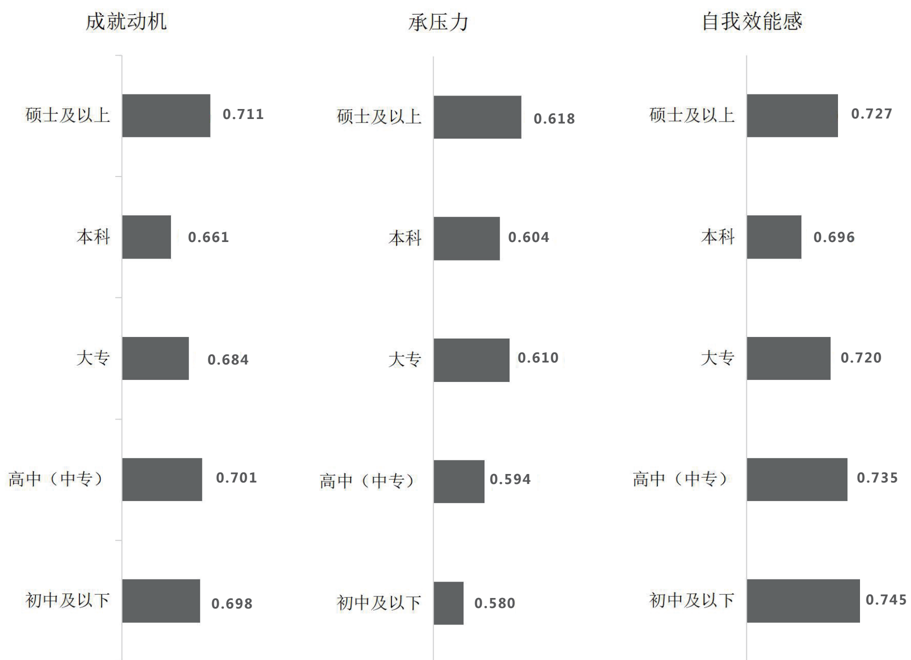


图 2-21 不同教育背景创业者特质比较

本科学历背景创业者的成就动机和自我效能感是最低的。一方面，由于本科毕业生拥有更多的就业选择，充满不确定性的创业活动对本科生吸引力有限；另一方面，多数本科生理论知识广而不精，加之实践能力和技术能力欠缺，因此自我效能感也不强。大专学历背景的青年创业者在性格特质方面处于中等地位，该群体在理论知识和实践技术方面均处于中等地位，因此也影响了群体的性格特质。

高中及以下学历背景的创业者在创业特质方面表现较好。一方面是由于学历的劣势导致该群体在就业市场上处于不利地位，因此具备更强的通过创业改变命运的动机；另一方面，高中及以下学历背景的青年往往早已步入社会进行磨炼，积累了一定的工作经验和创业能力，又学习了实践性较强的实用技术，因此自我效能感比较强。

4. 经验差异

调查结果表明，创业者特质与创业次数总体呈现正相关。如图 2-22 所示，首先，成就动机和自我效能感随着创业次数的增加而提高。创业次数越多，青年创业者积累的经验、资源就越多，因此具备更高的自我效能感。其次，连续创业多次，体现该群体对创业活动的热衷与对失败的不服输精神，产生更高的成就动机。再次，随着创业次数的增多，青年创业者更擅长应对创业压力，承压力也有一定的提升。不过，创业 4 次及以上的青年承压力有所回落，这或许与多次创业以及创业失败带来的焦虑感和社会负向评价有关。

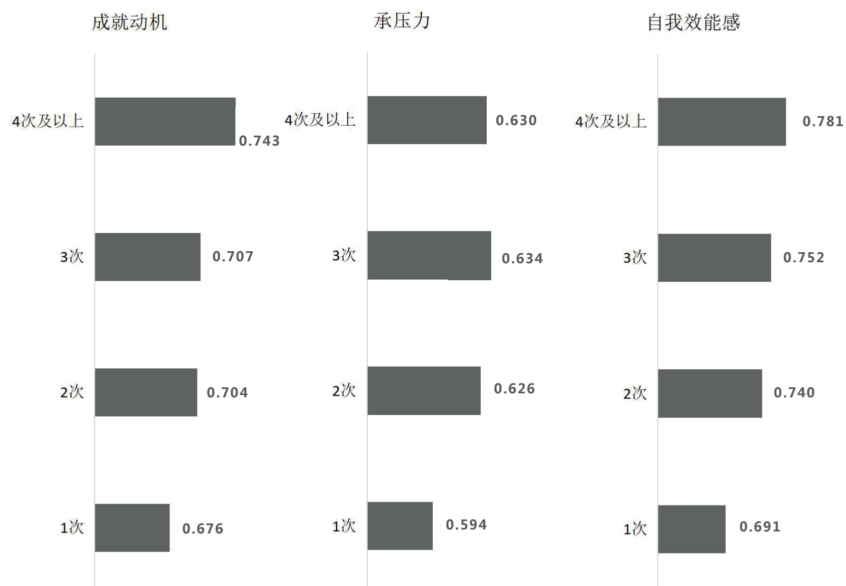


图 2-22 不同创业次数创业者性格特质比较

五、小结

基于青年创业者特征调查分析，得出以下主要结论。

青年创业项目特征。其一，近年来我国青年创业活动发展迅速，但也存在着创业项目规模小、发展不成熟等问题。其二，青年创业活动在东部地区更加活跃、更有效率，这与东部地区的经济水平、政策扶持力度、人力与物力资源集中度等紧密相关，而东北地区作

为产业结构单一的传统工业基地,创业热度与效率落后于其他地区。其三,青年创业项目的趋同化和轻资产特征明显,农林牧渔和批发零售等低门槛行业受到更多创业者青睐,但在创业绩效方面,符合我国产业结构升级和新常态经济环境的信息技术服务业、教育文化业和制造业表现更优。此外,众人拾柴火焰高,合伙创业形式有利于资源和能力互补,受到青年创业者欢迎。

青年创业者基本特征。其一,巾帼不让须眉,女性创业者近半。其二,英雄不问出处,各行各业与各种背景的青年纷纷响应“双创”号召投入创业热潮,大学生群体是其中的重要力量,将近一般的创业者是以学生身份创业,而拥有专科以上学历背景的创业者更是占到 80% 以上。其三,青年创业者呈现显著的市场驱动特点,但在创业管理知识和系统商业计划方面准备不足,表现得急于求成。青年创业者大多集中在 25 岁以后的年龄段,说明大龄青年人拥有更强烈的创业意愿。

青年创业者心理特质。一方面,激情是青年人的特点,自信是青年人的标签,青年创业者的成就动机显著高于生存动机。更多青年人为了追求理想、实现价值和改变世界而创业。青年创业者抗挫能力强,越战越勇,再创业意向得分较高。另一方面,结合基本特征和性格特质来看,姜还是老的辣,创业是一个积累沉淀的过程,年龄较大的青年具备更强的成就动机和自我效能感。尽管女性创业者比预期更有热情和动力,但是在成就动机、承压力和自我效能感上,总体表现仍逊于男性。本科生创业的特质得分比较落后,反映出该群体在创业理论知识和实战经验方面均不占优势的处境。

分报告三：
青年创业能力

一、青年创业能力概述

本报告将青年创业能力划分为机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力与学习能力四个维度，如图 3-1 所示。

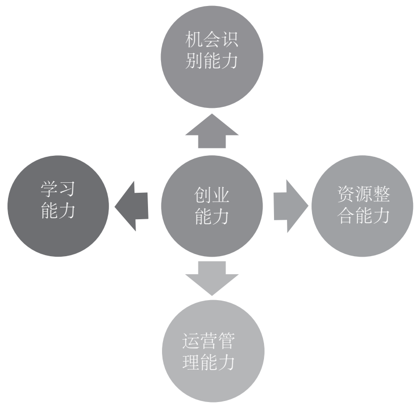


图 3-1 青年创业能力维度

机会识别能力是指创业者通过获取与筛选环境信息，正确选择商业机会的能力。较强的机会识别能力能够帮助青年创业者根据环境信息，及时发掘具有市场前景的新产品、新服务、新业务，营造良好的创业开端。本报告结合机会识别的过程机制，选取机会获取与机会价值两个维度，对青年创业者的机会识别能力展开分析。其中，机会获取用以判断创业者是否能够在复杂多变的市场环境中高效充分地收集有效信息，以识别和选择正确商机；机会价值用以表示创业者所选择的创业机会是否具有可操作性、独特性、高收益性和持续盈利性，确保其实现商业转化、价值创造以及获取利润

资源整合能力是创业者在创业发展过程中，从不同来源获取不同层次、不同结构、不同内容资源的能力。良好的资源整合能力能够有效促进创业活动的开展，实现项目的长期运行，维持企业的良性运营。本报告基于现实观察基础，认为创业者在创业期间，对资金、人才、技术、社会资源和政策支持五类资源的需求较为迫切，也更为普遍。因此，选取这五个维度对青年创业者的资源整合能力进行

数据收集与评估分析。

运营管理能力是指青年创业者在创业项目中能够成功扮演和完成管理者角色的能力。好的运营管理能力不仅可以通过创业者的一系列行为对其他人员产生积极作用，带动大家共同推动项目的发展与改善，也可以通过创业者个人技能的加持，有效实现项目的对内管理及对外开拓。基于以上理论基础，本报告从团队管理、环境营造、领导技能、财务管理和利润创造五个维度对青年创业者的管理效能进行评估。

学习能力是指青年创业者在创业进程中持续学习以应对可能出现的问题，提升自身创业实力的能力。较高的学习能力意味着创业者对学习行为的重视，会通过不同形式的学习活动来获取价值信息，反思已有行为，提升个人能力，从而避免固步自封，实现项目的创新更迭。本报告根据学习的途径与方法，选取培训交流、请教专家、阅读书籍、学习标杆和实践总结五个维度来对学习能力进行评价与分析。

二、青年创业能力调查分析

通过对创业能力调查发现，青年创业者在学习能力方面表现最为优异，得分为 0.678 分；而资源整合能力得分仅为 0.567 分，处于较低水平；机会识别得分为 0.666 分，运营管理能力得分为 0.659 分，两种能力的得分均明显高于资源整合能力得分，略低于学习能力得分，如图 3-2 所示。

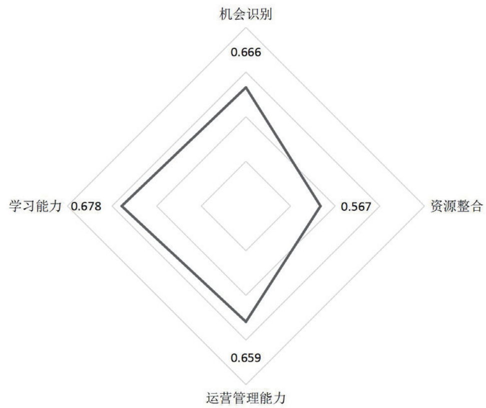


图 3-2 青年创业能力

青年创业者创业能力的差异体现出青年创业者在对内，即与项目内部相关的能力维度上的优势，他们重视学习，对自身的学习能力较为认可；拥有较为出色的机会识别能力，能够在瞬息万变的市场中发掘商机；具有一定的运营管理能力，可以在潜移默化中带动和影响他人。

但同时，这一差异也反映出青年创业者的能力短板，对外资源整合能力不足。究其原因，资源整合能力的培养需要丰富的实践基础，而青年创业者的经验往往相对不足。除此之外，现有的资源水平对青年创业能力的发挥产生了一定限制，这些客观环境因素也是导致这一现象发生的重要原因。以财务资源的整合获取为例，根据标准排名城市研究院和优客工场联合发布的《2016 中国创新创业报告》[12]，在参与调查的 369 个城市中，有 301 个城市的创业融资数据额为零，仅有不到 20% 的城市有融资记录，说明了财务金融资源的获取是创业者的明显短板，并且地域分布不均衡的特点尤为突出，这些特点在青年创业者身上也不例外。需要注意的是，近些年融资困难问题也是资本遭遇寒冬的必然结果，上述现象的发生存在着一定的阶段性。

创业能力的各个细分维度在不同区域的得分呈现出极为相似的变化趋势，即东部地区平均得分最高，东北地区平均得分最低，西

⑫　标准排名城市研究院、优客工场 .《2016 中国创新创业报告》 2016 年

部地区和中部地区得分介于二者之间，差异并不显著，如图 3-3 所示。

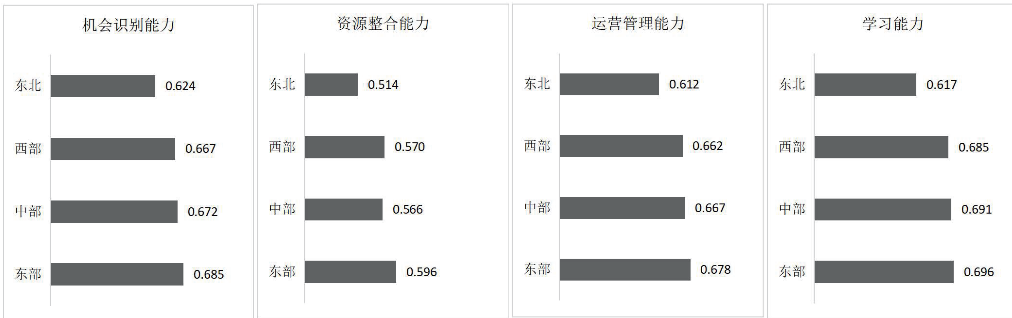


图 3-3 不同区域创业能力比较

为进一步对创业能力在不同区域的差异进行分析与解释，基于四个细分维度的能力得分，求得各个省份的创业能力分数，如图 3-4 所示。东部地区多数城市的青年创业能力得分处于较高水平，整体遥遥领先，这同东部地区智力资源集中和创业生态良好有着密切关系。而纵观东北地区，各个省份的创业能力得分均处于中下游，导致东北地区整体均值最低。中部地区和西部地区虽然在得分上极为近似，但省份成绩构成却存在明显差异：中部地区发展较为均衡，省份之间差异不明显，而西部地区则出现了较为鲜明的两极分化，甘肃、西藏、云南等省份创业能力相对较低，西部地区得分主要依靠青海、陕西等高分省市的带动作用。

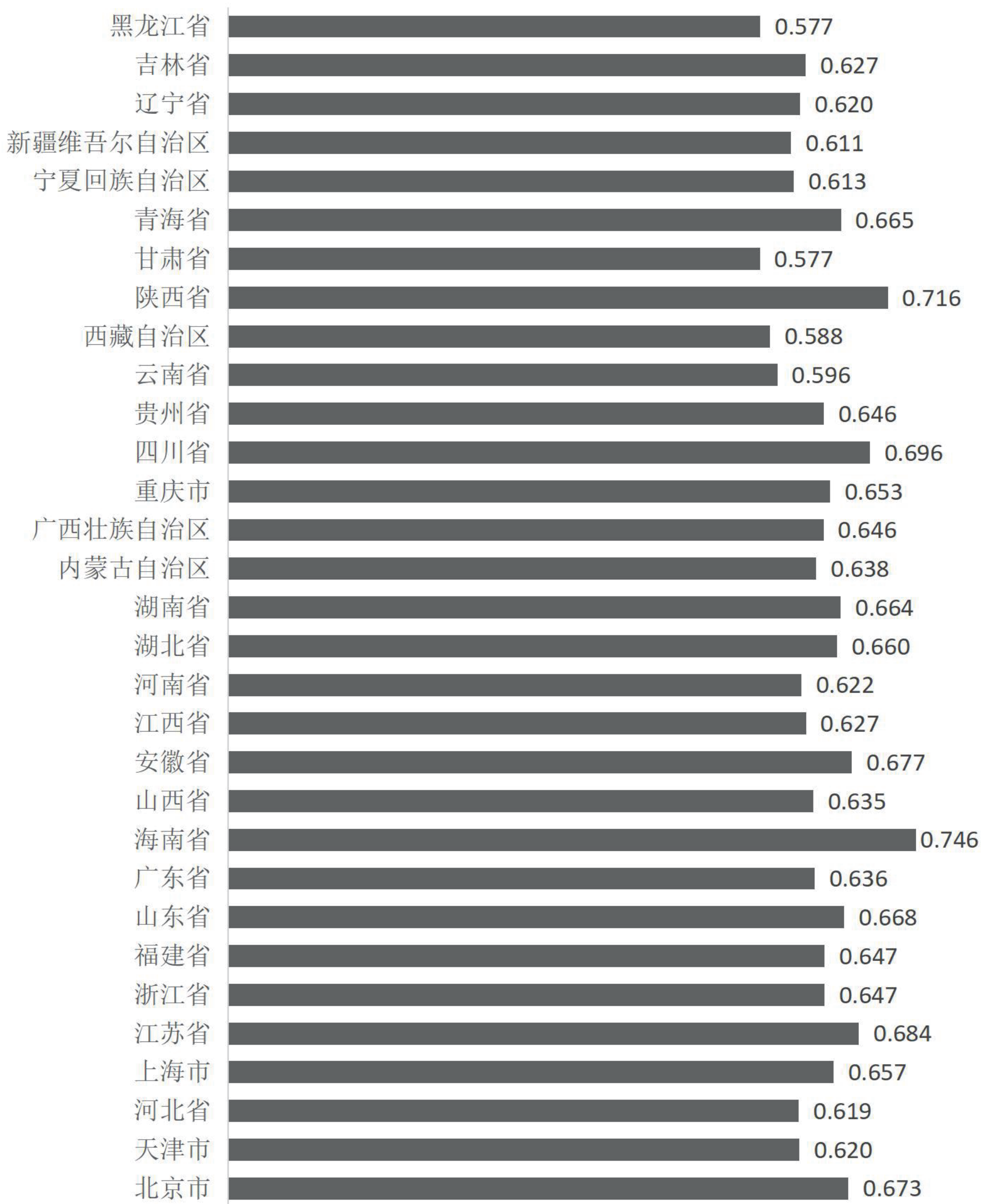


图 3-4 不同省份青年创业能力比较

1. 机会识别能力

调查发现，青年创业者在机会获取维度的得分为 0.690 分，明显高于机会价值的 0.647 分，如图 3-5 所示。在机会价值维度，可操作性的得分最高，为 0.684 分；其次是持续盈利性，得分为 0.658 分；再次是高收益性，得分为 0.647 分；独特性得分最低，为 0.600 分，如图 3-6 所示。

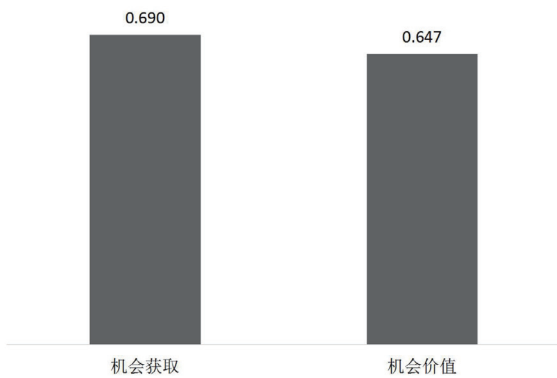


图 3-5 机会识别能力

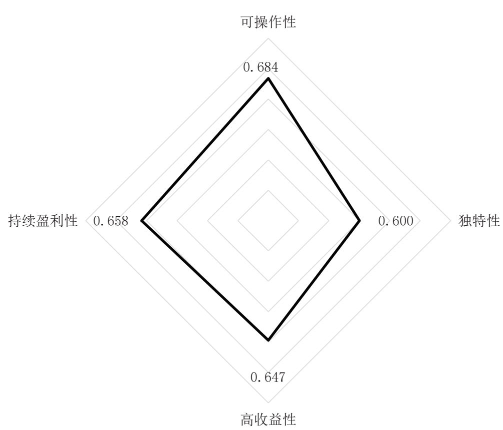


图 3-6 机会价值

分数差异直观反映出当前青年创业者在机会识别方面存在的困境，他们更善于进行机会获取，会耗费大量的时间与精力寻找创业机会，但机会价值却常常不尽如人意，尤其是独特性的缺乏，导致市场中同质化竞争普遍，创业项目难以脱颖而出。此种现象的出现

与机会识别的过程机制密切相关，机会获取作为机会价值的前提，能够为创业者提供丰富的借鉴信息，但多数创业者难以实现市场信息到商业创新的转化。青年创业者在捕捉创业机会时，要客观分析外部环境的机会与威胁，充分认清自身的优势与劣势，通过严谨的市场调研、风险评估和收益预计等进行科学合理的决策。政府不仅要积极推动市场信息的公开化透明化发展，更要通过相应支持政策来鼓励创业者探索商机，开辟蓝海。

2. 资源整合能力

青年创业者在社会资源维度得分最高，为 0.619 分，资金得分次之；人才、政策支持与技术方面的得分相对较低，其中技术得分以 0.514 分位居最末，如图 3-7 所示。

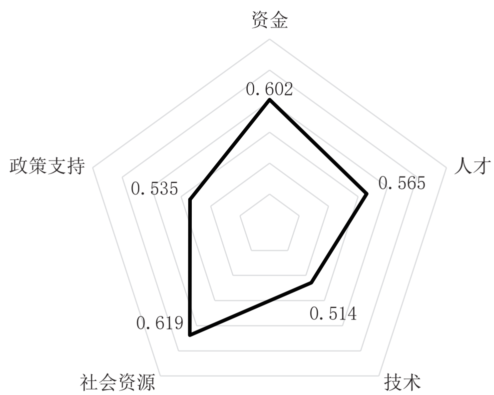


图 3-7 资源整合能力

调查表明，青年创业者对社会资源的运用较为自如，这与当前创业服务组织的快速增加以及创投市场利好政策的提出密切相关。根据腾讯研究院发布的《2017 中国创新创业报告》[13]，目前中国共有 2226 家国家级“双创”平台，服务组织的快速增长为创业者社会资源的积累与运用提供了良好平台。在获取资金资源方面，我国青年创业能力在这一方面仍较为欠缺，但是也有不小进步。人力资源与社会保障部劳动科学研究所联合宜信公司在 2016 年发布的《中国青年

⑬ 腾讯研究院 .《2017 中国创新创业报告》 2017 年

创业现状报告——青年创业行为的调查与分析》[⑭]显示，在整合财务资源方面，一半以上的青年创业项目启动资金在10万元以下，且初始资金多为自有资金，限制了创业项目的做大做强。根据鲸准研究院发布的《2017中国创投年度白皮书》[⑮]，政府通过颁布多项利好政策，不断降低投资对象门槛，完善融资服务机制，为创业企业提供更为完备的投融资服务，创业项目融资情况有所好转。

对创业项目而言，尽管社会资源和资金能够在一定阶段内帮助项目快速运转，但就长远角度来看，人才和技术仍是核心竞争力的关键所在，青年创业者在这几方面的能力短板一定程度上反映出青年创业项目竞争力不足的问题。政府要着力于人才与技术的长远支持，不能仅关注立竿见影的资金和社会资源短期支持。此外，政策支持也是创业成功的重要助推力。政策支持相较于社会资源支持，综合力度更大，连续性更强，能够为创业者提供更为稳固的发展支撑。政策资源得分较低，不仅意味着青年创业者对政策缺乏了解、利用不足，还反映出政策推广力度欠缺的问题。例如在政策资源整合方面，《中国青年创业现状报告——青年创业行为的调查与分析》指出只有46%左右的青年创业者会主动了解相关优惠政策，政策知晓度相当有限。政府应加大政策宣传度和普惠度，加强政策落实力度，使优惠政策不再束之高阁，而是真正落到实践中。

3. 运营管理能力

青年创业者在环境营造和团队管理方面得分相对较高，分别为0.683分和0.682分；其次是利润创造维度0.653分；再次是财务管理0.640分；领导技能得分略低于财务管理，为0.638分，如图3-8所示。

⑭ 人社部劳科所、宜信公司.《中国青年创业现状报告——青年创业行为的调查与分析》2016年

⑮ 鲸准研究院.《2017中国创投年度白皮书》2017年

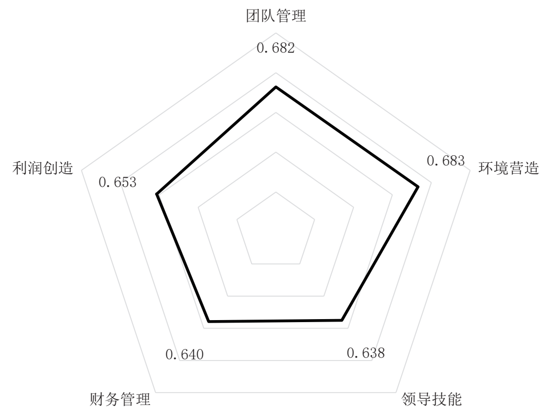


图 3-8 运营管理能力

青年创业者在运营管理能力各维度的得分较为接近，表明创业者作为管理人才，在运营管理能力的发展上相对均衡。青年创业项目的文化、团队、环境等软实力优异，说明青年创业者在营造企业文化和领导团队能力方面具备一定优势；但获利能力、资金管理等硬实力却相对不足，长此以往，项目将空有理念与情谊，缺乏长期运转的现金流支持。因此，创业者在兼顾团队氛围的同时，要注重提升硬实力，学习掌握运营管理技能，丰富财务管理知识储备，带领企业实现持续盈利，稳步发展。

4. 学习能力

青年创业者实践历练得分最高，为 0.716 分；培训交流得分最低，为 0.640 分；学习标杆、请教专家与阅读书籍维度的得分介于二者之间，三者得分依次降低，差异并不明显，如图 3-9 所示。

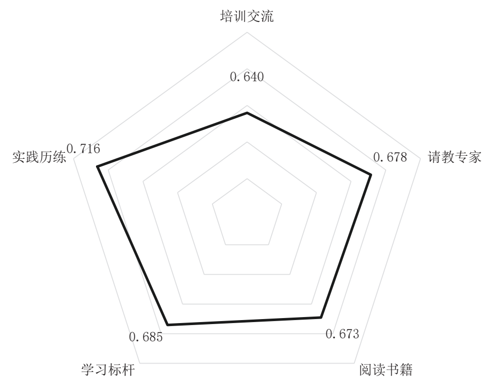


图 3-9 学习能力

分析结果印证了中国的一句古话，“纸上得来终觉浅，绝知此事要躬行”。青年创业者的主要学习方式是在实践历练中不断反思改进，以行带知。而目前较为常见的创业培训和学习交流类活动，对创业者学习能力的提升效果相对有限，纯理论式教学难以让创业者快速掌握创业技巧，将他人经验应用于实践。因此，在开展学习活动时，要强化活动有效性，避免假大空，以活动为载体，创新形式，对接专家与标杆，最重要的是注重引入实践，帮助创业者以最低的成本实现快速试错。

三、青年创业者特征与创业能力

（一）青年创业者人口特征对创业能力的影响

1. 性别差异

男性在机会识别、资源整合、运营管理和学习能力四个方面的得分都高于女性，如图 3-10 所示。可见男女心理和生理上的不同，也会带来创业能力的差异。相对而言，男女创业者在资源整合方面的得分差异较小，运营管理能力和学习能力的得分差异次之，机会识别方面男女得分差异较大。

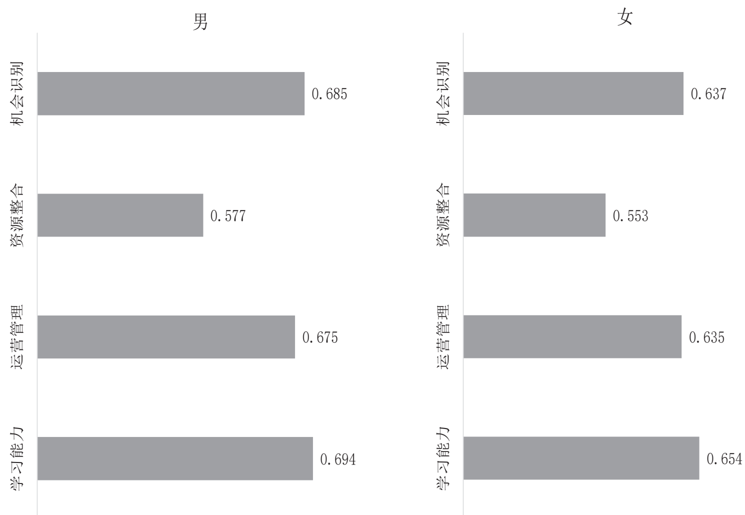


图 3-10 不同性别创业能力比较

近年来女性创业比率不断提高，女性创业公司大量涌现。在2016年的浙江省，每19位女性中就有1位是创业者[16]。鼓励女性创业对促进国家经济发展具有重要意义，更有将这种女性创业浪潮称为“她经济”。但受传统观念、性别偏见、家庭压力等因素的影响，加之女性创业者“社会网络相对有限”、“对资本的追逐并不狂热”[17]等特征，女性创业企业在资金、人力等资源的获取上存在困难。然而创业是一场“无性别运动”，女性创业者并没有因为自己的短板而得到特别的“关照”。

因此，建议创新创业相关政策纳入性别视角，优化女性青年创业的政策环境。对优秀的女性青年创业者给予必要的关注和宣传，推动社会观念的改变，鼓励女性响应“大众创业，万众创新”的号召，充分激发女性青年的创业潜能。

2. 年龄差异

随着年龄增长，青年创业者的能力不断提高，如图 3-11 所示，31-35 岁的创业者在各项能力的得分都相对较高，和 30 岁以下的创业者相比，具有更大优势。

---

⑯ 浙江省工商局.《浙江女性创业年度报告（2016）》 2016 年

⑰ 中国企业家智库、木兰汇公益基金会.《2017 中国女性创业报告》 2017 年

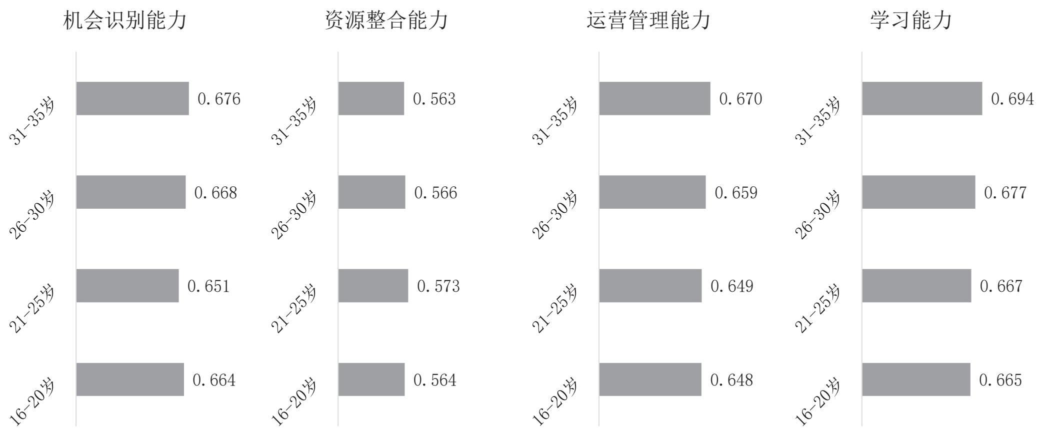


图 3-11 不同年龄创业能力比较

31-35 岁的青年创业者经验丰富，对市场的了解更充分，擅长发掘市场痛点、创新商业模式，更能把握市场机会。他们此前大多有创业或工作经验，领导团队更得心应手，能合理的安排人力、财务等事宜。他们还有更丰富的学习经验，学习效率更高、效果更好。此前的社会经验也帮助他们意识到信息资源在当今时代的重要意义，他们更关注相关领域的前沿信息，并养成持续学习的良好习惯。

在资源整合方面，调查发现 31-35 岁的青年创业者并没有表现出明显优势，而是 21-25 岁的青年创业者得分最高。资源不仅包括人脉等需要时间积累的社会资源，还包括资金、技术、政策支持等多种资源。21-25 岁年龄群得高分主要源于三个方面：一是自身原因，这个年龄段比较有创造力，容易出现技术创新，同时精力旺盛，合伙人多为同窗，具备一定的人力优势；二是受资本市场的青睐，如美国的著名孵化器 Y Combinator 尤其偏爱刚毕业的大学生，因为他们有种“初生牛犊不怕虎”的气势，又没有家庭的负累，能全身心投入工作；三是国家政策对大学生创业的大力支持，我国在税收、贷款、落户和相关服务等方面都出台了针对大学生创业的优惠政策，使得 21-25 岁的创业者享有其他年龄群所不具备的政策优势。

3. 学历差异

随着学历的提升，创业者的综合能力也不断提升。研究生及以上学历的创业者综合能力最强，在机会识别、资源整合和运营管理能力方面得分最高，学习能力仅次于高中学历，位居第二；本科生的综合能力得分最低，机会识别、运营管理能力和学习能力三项得分最低。如图 3-12 所示。

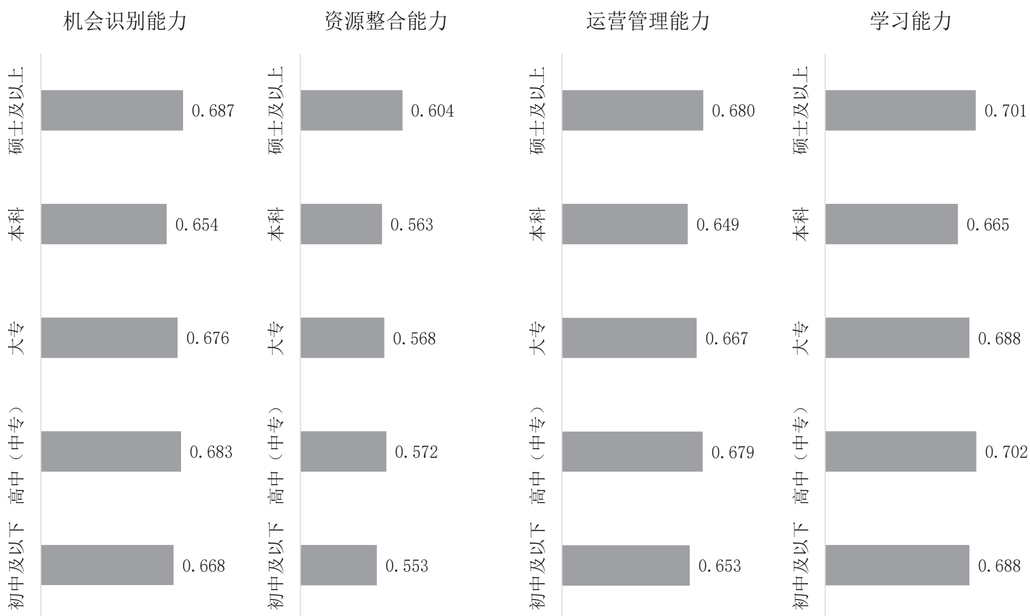


图 3-12 不同教育背景创业能力比较

理论学习与实践历练往往难以兼顾。本科创业者处于专业学习深度和高度不够，又缺乏实战经验的尴尬境地，在创业中难以发挥学历优势。鼓励综合能力较高的高学历者创业，有助于提高创业项目的质量和成功率，发挥高级知识分子的积极作用。

此外，虽然国内部分高校已开始进行创业教育改革，但目前还缺乏系统性教材，仅通过讲座、比赛等形式并不能帮助学生理解创业的真正含义。同时创业教育以理论为主，缺少实战环节，教学与实践相脱节。一方面，可以将理论学习前移，尝试在小学和初高中

阶段开设相关课程或举办活动，以便学生尽早确立日后目标，有更多时间学习理论和动手实践。另一方面，鼓励本科生上学期间创业，尽早接触社会，弥补实战经验不足，用“两条腿”走路。由共青团中央发起的“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛，“创青春”中国青年创新创业大赛，“创青春”全国大学生创业大赛等在各高校广受欢迎，有力地促进了青年大学生创业发展。

4. 经验差异

创业次数越多，创业者的综合能力越强。尤其是第二次创业和第一次相比，青年创业者的能力普遍有了大幅提升，如图 3-13 所示。

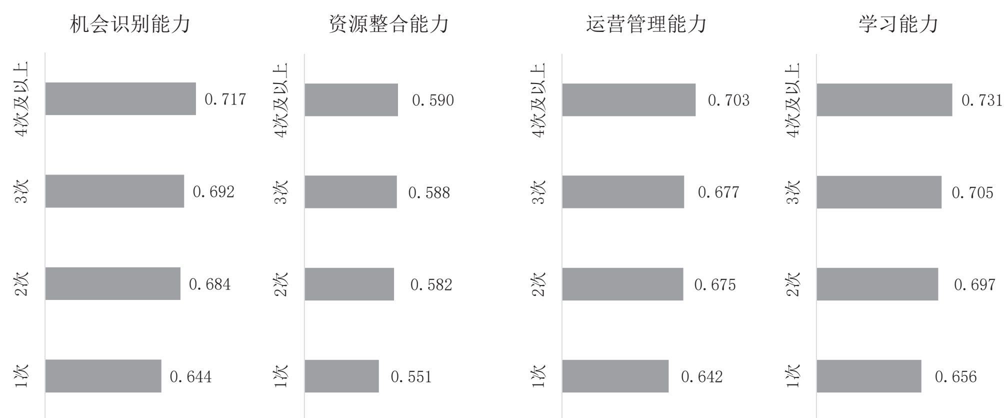


图 3-13 不同创业次数创业能力比较

青年连续创业者往往可以从以前或失败或成功的创业过程中总结经验，吸取教训，更准确地捕获市场机遇，面对新项目也能更好地分析市场前景、用户反应、未来盈利等。赛富亚洲投资基金创始管理合伙人阎焱，在第三届中国高校青年领袖峰会上提到，三次创业的成功率是最高的，而不是第一次。这从侧面印证了创业不是一蹴而就的，只有实践才能出真知。

因此，对具有不同创业经历的青年创业者，应采取差异化培养方式。对初次创业者，建议各地青创机构提供更多的咨询和培训服

务，帮助青年创业者树立信心，准确认识创业的实践意义，不畏惧失败。而连续创业者不同于连续失败者，如何让青年创业者在创业过程中提升能力是重中之重。建议各地和各高校的创业指导中心除了提供创业项目分析、政策解读等服务外，还根据咨询者的个人情况，对其以往的创业经历进行有针对性的分析总结，帮助青年创业者实现自我提升。同时，全社会树立起“创业失败并不可怕，越战越勇的精神才难能可贵”的观念，营造宽松包容的氛围，鼓励连续创业者继续投身于创业实践。

（二）青年创业者特质对创业能力的影响

就青年创业者性格特质与创业能力而言，整体表现为激情释放潜能，压力驱动能力，自信助推成长。成就动机、承压力与自我效能感均与创业能力呈现正相关关系。

1. 成就动机与创业能力

调查显示，青年创业者的机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力与学习能力，均与成就动机呈现类似强度的正相关关系，如图 3-14 所示。根据观察结果，较高的成就动机更易出现在能力较强的人群中，全方位发展的优秀人才不仅仅满足于生存需求，创业更多是情怀驱动。同时，成就动机又会促进创业者为实现目标追求不断提升个人能力，识别与挖掘商机，整合各类资源、实现有效管理以及快速学习进步。因此，成就动机越强，创业者具备的能力也越强。在网易云联合 IT 桔子于 2017 年对我国互联网创业群体进行的调查[18]中，当受访者被问及“选择创业的原因”时，“实现自我价值”这一答案排在第一位，而排名第二的答案是“想要成就自己的一番事业”。根据美国哈佛大学心理学家麦克利兰的成就需要理论，创业者追求卓越、争取成功以实现自我价值和满足自我需求的动机是一种强大的内驱力，将激励创业者勇于挑战、敢于冒险。

⑱ IT 桔子、网易云 .《2017 年互联网创业群体调查报告》 2017 年

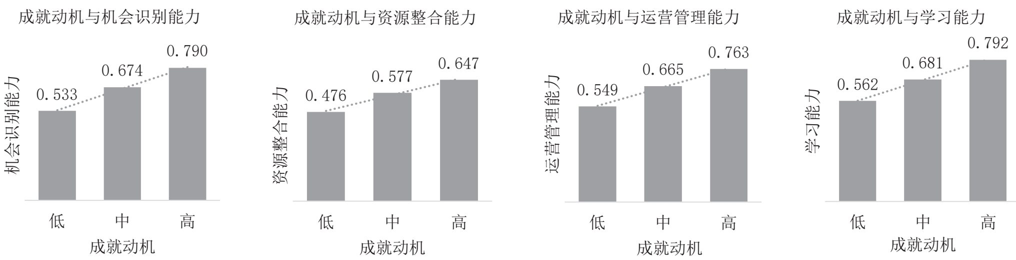


图 3-14 成就动机与创业能力

2. 承压力与创业能力

调查显示，青年创业者的机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力与学习能力，均与承压力呈现类似强度的正相关关系，如图 3-15 所示。相较于其他三个能力维度，学习能力与承压力的正相关更为显著，表明随着创业者承压力的提高，其能力也会出现不同程度的提升。创新创业如火如荼，青年创业者面临的压力与日俱增，具备一定承压力，妥善处理工作、时间、家庭、休息等冲突，更有利于创业者提升自身能力。在瞬息万变的竞争市场中，承压力较好的青年创业者会积极采取学习措施，弥补自身能力不足，学习能力的提升效果更为显著。创业是一个充满压力的过程，根据 IT 桔子对互联网创业者的相关调查，我国创业者每天工作 12 小时以上的群体占比将近 70%，其中四分之一的人一周工作七天无休。创业是一个试错的过程，本次调查显示将近一半以上的青年创业者是二次创业，青年创业者无法仅仅凭借动机和热情就一次创业成功，而是在从无到有、从 0 到 1 的过程中直面难以想象的压力。融资不顺、人才缺乏、市场不景气、管理能力不足、房租成本太高、技术不过关、同行竞争激烈、家人不支持等困难等待创业者去解决。青年创业者必须具备不屈不饶、知难而进的承压能力，在短时间内提高自己在瞬息万变的环境中识别商机的能力，快速整合内外部资源实现创业机会的能力，领导团队共同朝着同一个目标努力的能力，以及不断更新迭代创业知识的能力。

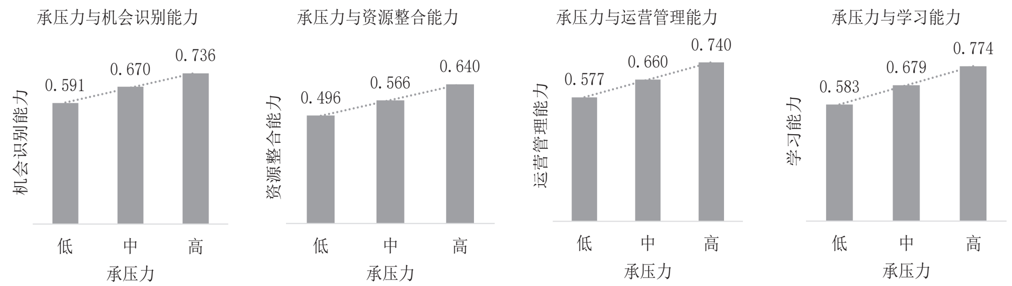


图 3-15 承压力与创业能力

3. 自我效能与创业能力

调查发现，青年创业者的创业自我效能与创业能力之间正相关，且自我效能对运营管理能力和学习能力的作用效果更为突出，如图 3-16 所示。较高的自我效能感意味着青年创业者对自己的能力更为自信，一方面这种自信是建立在优秀能力的基础之上，另一方面，这种自信会影响创业者对困难的态度，以及对行为的选择。自我效能高的创业者会不惧磨砺与失误，在实践过程中不断提升创业能力。需要注意，自我效能更多来源于创业者出色的个人能力，运营管理能力与学习能力与其更为相关，而机会识别和资源整合能力由于受各种环境因素影响，并不完全与创业者个人相关，而与自我效能的关系稍显不足。调查中也发现，尽管青年创业者承受巨大压力，但他们的信心和激情依然很高，当青年创业者由内而发地认可自己正在进行的创业活动的价值和意义，并对创业成功充满信心和希望时，更能激发他们的创业能力，正所谓“有志者事竟成”。

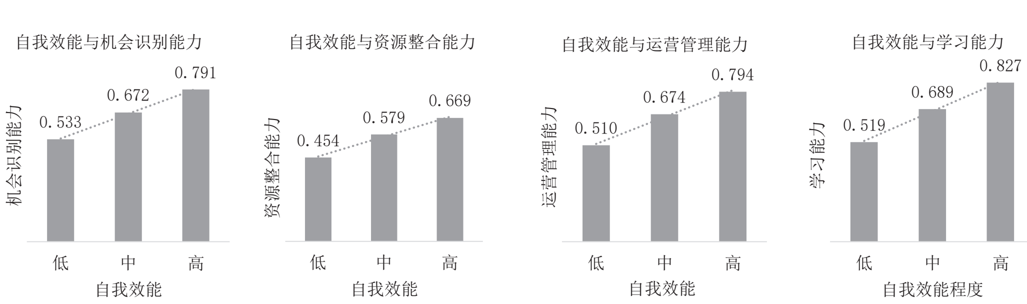


图 3-16 自我效能与创业能力

四、小结

基于青年创业能力调查分析，得出以下主要结论。首先，我国青年创业者在不同能力维度的表现差异较大，其对内能力，即机会识别能力（0.666分）、运营管理能力（0.659分）以及学习能力（0.678分）较为出色，但对外资源整合能力（0.567分）明显不足，亟待进一步加强。

其次，就地域差异而言，创业能力的各个细分维度在不同区域的得分呈现相似趋势，即东部地区平均得分最高，东北地区平均得分最低，西部地区和中部地区得分介于二者之间，差异并不显著。需要注意的是，尽管中部地区和西部地区分数相近，但其省份得分构成却差异明显，中部地区发展较为均衡，而西部地区则出现了较为鲜明的两极分化。

再次，进一步对各个能力维度细化分析发现，机会识别能力方面，青年创业者更善于进行机会获取，但机会价值难以保证，独特性不足。资源整合能力方面，青年创业者对社会资源的运用较为自如，也更易获得资金支持，但在人才和技术获取上存在短板，对政策的了解和利用也有所缺乏。运营管理能力方面，青年创业者在项目的文化、团队、环境等软实力表现优异，但获利能力、资金管理等硬实力却相对不足。学习能力方面，青年创业者主要学习方式是在实践历练中不断反思改进，以行带知。

此外，青年创业能力还受创业者画像的影响。一方面，创业者的基本特征，如性别、年龄、教育背景、创业经历等会作用于能力培养，比如随着创业次数的增长，创业能力会不断提升。另一方面，成就动机、承压力以及自我效能等创业者特质的强度也会影响青年创业能力的积累，整体表现为激情释放潜能，压力驱动能力，自信助推成长。

分报告四：
青年创业绩效

一、青年创业绩效概述

青年创业绩效内容包括“幸福感：个体绩效”和“绩效：组织绩效”两部分。个体绩效主要通过青年创业者在创业活动中获得的幸福感来描述，包括成就感、自信心、人生价值和社会地位等几个方面。组织绩效主要通过创业项目在实践中的成长绩效和竞争绩效来描述，前者主要包括企业规模、产品数量、纵向市场份额和利润率在内的纵向绩效；后者主要包括和市场上主要竞争者相比的销售额、横向市场份额、投资回报率和利润增长在内的横向绩效。在具体的创业绩效分析中，本报告以个体绩效和组织绩效的对比分析为主。

图 4-1 创业绩效维度

二、青年创业绩效调查分析

（一）青年创业绩效调查概况

从调查结果来看，创业行为带给青年创业者的幸福感要大于创业行为带来的实际企业组织绩效增长。由图 4-2 可知，在青年创业者中，个体绩效得分（0.702 分）要显著高于组织绩效得分（0.625 分），这说明创业行为带给青年创业者的幸福感要大于创业行为带来的实

际企业组织绩效增长。换句话说，青年创业者们从创业行为中获得的成就感、自信心、人生价值和社会地位要高于创业项目的财务绩效。可见，情怀与心态是创业十分重要的价值所在，这在创业初期尤为明显。

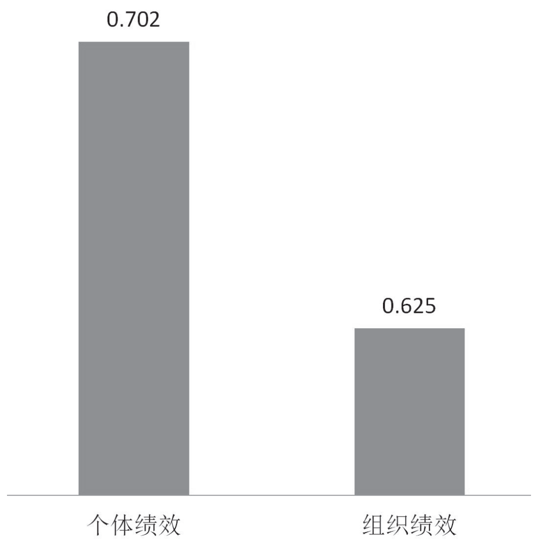


图 4-2 创业绩效

1. 个体绩效：创业幸福感

个体绩效主要通过个人幸福感来描述。创业活动会提升青年创业者的自信心，满足创业者的成就感，增加社会认同感和实现人生价值，总体表现为幸福感的提升。整体上看（图 4-3），创业活动带给青年创业者的成就感（0.722 分）和自信心（0.722 分）要高于人生价值（0.702 分）的实现和社会地位（0.662 分）的提升。可见，青年创业者更加注重的是创业活动带来的精神愉悦和成就认同，心态积极和自我认同度高是青年创业活动活跃的重要原因。

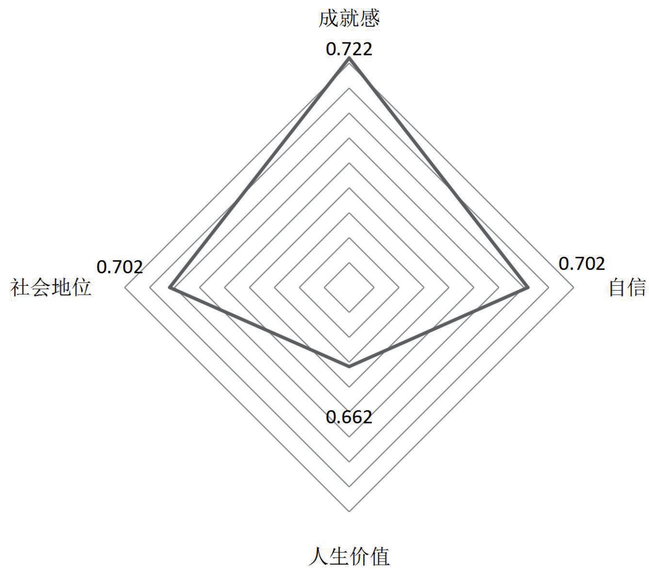


图 4-3 个体绩效：创业幸福感

2. 组织绩效

组织绩效主要通过成长绩效和竞争绩效来描述。总体来看，创业企业的成长绩效（0.645 分）高于竞争绩效（0.609 分），这说明青年创业项目在时间维度上有着更为积极的发展，多数创业项目都获得了一定程度的成长，包括创业规模较创业初期扩大、创业项目提供产品或服务的增多、创业项目市场份额的提高以及利润率的持续提升。但同时，青年创业项目也面临十分激烈的行业竞争，相较于竞争者所获得的竞争绩效包括销售额的提高、横向市场份额的扩大、投资回报率的提升以及利润增长的速度等方面，要落后于自身的成长发展。

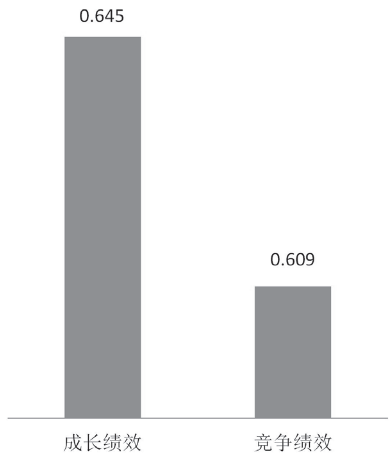


图 4-4 组织绩效

（二）青年创业绩效调查分析

1. 区域比较

调查发现，无论是个体绩效还是组织绩效，青年创业绩效都呈现出由东部向中部、西部、东北部依次递减的趋势，如图 4-5 所示。

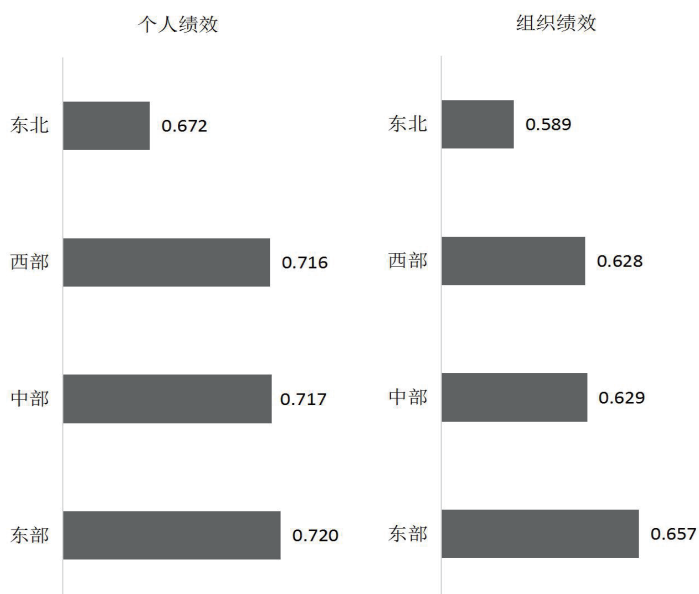


图 4-5 不同区域青年创业绩效比较

东部地区的青年创业绩效水平总体领先于全国，这与东部地区优惠的政策导向、良好的经济基础、集中的智力与物力资源紧密相关。与此相比，中部、西部在青年创业绩效尤其是组织绩效上，表现较差。但是在个体绩效方面，中西部与东部差别较小，说明创业活动带给青年创业者的自信心、成就感、社会认同和价值实现感都比较强。

东北地区的创业绩效要显著落后于其他地区，这与东北作为老工业基地近年来面临的发展困境和发展乏力有关。根据《2016 中国创新创业报告》[19]，2015 年东北地区的创业融资额不到 21 亿元。东北地区作为共和国工业的"摇篮"，曾对我国经济发展起到举足轻重的作用。但随着我国经济发展进入新常态，东北地区计划经济时代遗留的历史包袱及产业结构问题逐渐暴露出来，过于单一的产业结构、过度依赖政府投资、发展体制的固化和人才的流失都限制了东北三省在创新驱动发展新常态下的创业创新动力，需要在政策上进一步帮扶重振辉煌，恢复经济发展动力。国务院办公厅 2017 年 3 月份出台《关于印发东北地区与东部地区部分省市对口合作工作方案的通知》[20]，未来将正式对接"三省四市"：辽宁省与江苏省，吉林省与浙江省，黑龙江省与广东省；沈阳市与北京市，大连市与上海市，长春市与天津市，哈尔滨市与深圳市。在充分发挥我国制度优势，促进跨区域合作，发挥中央和地方两个积极性的基础上，有望将东部地区先进经验融合东北地区实际情况，实现相互借鉴、优势互补、互利共赢、共谋发展。

2. 行业比较

对比青年创业绩效的行业差异发现，数字化引发创业热潮，创业绩效表现出强劲活力。由图 4-6 可知，信息技术服务业、教育文化业和制造业总体绩效表现较好，但是一些传统行业已经趋于饱和，创业企业很难获得颠覆性的成功。

---

⑲ 标准排名城市研究院、优客工场 .《2016 中国创新创业报告》 2016 年

⑳ 国务院办公厅 .《国务院办公厅关于印发东北地区与东部地区部分省市对口合作工作方案的通知》 2017 年

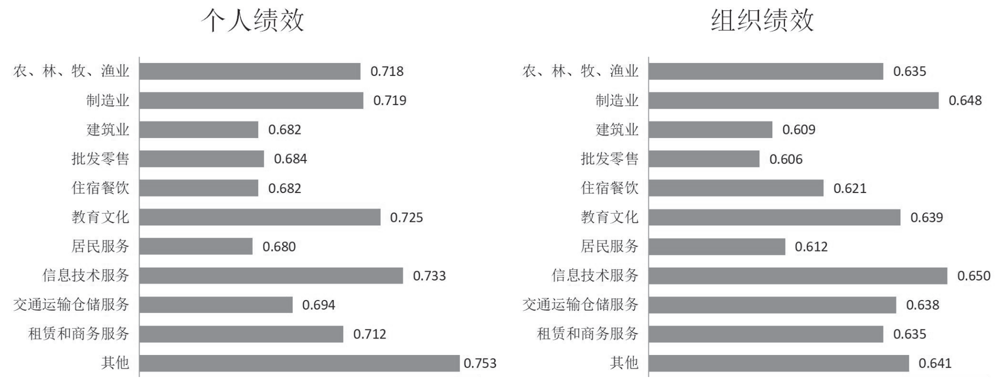


图 4-6 不同行业青年创业绩效比较

首先，无论从个体绩效还是组织绩效来看，除问卷未显示的“其他行业”外，信息技术服务业表现最好，说明在互联网经济的时代背景下，我国信息技术产业领域青年创业获得了长足发展。信息技术正深刻影响产业结构升级和经济格局重塑，国家也出台多种政策大力推动信息技术服务业的创新发展。如工业和信息化部等部门陆续出台了《国家信息化发展战略纲要》、《信息通信行业发展规划（2016 – 2020 年）》、《软件和信息技术服务业发展规划（2016-2020 年）》等多项政策，在 IPV6 布局、人工智能、物联网和 5G 芯片等多个方面进行政策引导和宏观布局。政策的引导和支持也使得该领域创业尤为繁荣，工信部副部长罗文表示我国将布局建设电子信息产业和制造业创新中心，这将进一步推动信息技术的持续性和跨越式发展。

其次，制造业和教育文化业的创业绩效也表现不俗。从制造业的角度来看，在“中国制造 2025”时代来临之际，我国作为制造业大国正面临产业结构的全面转型升级。近年来，国家陆续出台了《关于深化制造业与互联网融合发展的指导意见》、《关于发挥民间投资作用推进实施制造强国战略的指导意见》、《关于完善制造业创新体系，推进制造业创新中心建设的指导意见》等多个指导性文件，完善顶层设计；全力搭建中国制造企业“双创”平台，并开展创业试点；

发布税收减免、低息贷款、创业配套设施等优惠政策，在资金上给予青年创业者支持。政府不遗余力的支持也在现有的创业项目中得到了深刻体现。从教育文化业的角度来看，在互联网经济和知识大爆炸的背景下，政府和市场对教育产业和文化产业的重视程度不断提高，吸引了越来越多的青年创业者投身于此。此外，教育文化业的个体绩效表现仅次于信息技术业，而组织绩效表现则排名第三，说明教育文化业青年创业者的个体幸福感更加强烈。

然而，居民服务、住宿餐饮、批发零售、建筑业等传统行业在带给青年创业者幸福感的表现上比较落后。从组织绩效上看，批发零售业、建筑业行业的得分比较低，批发零售业受 O2O 经济冲击的不利影响，逐渐降温的房地产行业使得建筑业的创业企业绩效相对不高。

3. 企业年龄

调查发现，青年创业项目前期绩效总体高于后期，该特点在个人绩效上表现更为明显。同时，创业项目也面临着发展后劲不足的问题。由图 4-7 可知，创业绩效最高值出现在创业项目成立 1-3 年内，其中个体绩效达到 0.716 分，组织绩效达到 0.634 分。由此可知，在创业项目成立前期，青年创业者所获得的个人幸福感和创业项目的实际财务绩效都比较高。创业绩效在创业项目成立 10 年之后表现则较为一般，其中个体绩效为 0.702 分，排名倒数第二；组织绩效仅为 0.597 分，为组织整体绩效的最低值。政府需要加强创业项目的长期扶持，在创业项目度过生存期之后持续给予政策帮扶和优惠措施，帮助青年创业者真正立足市场，实现持续发展。

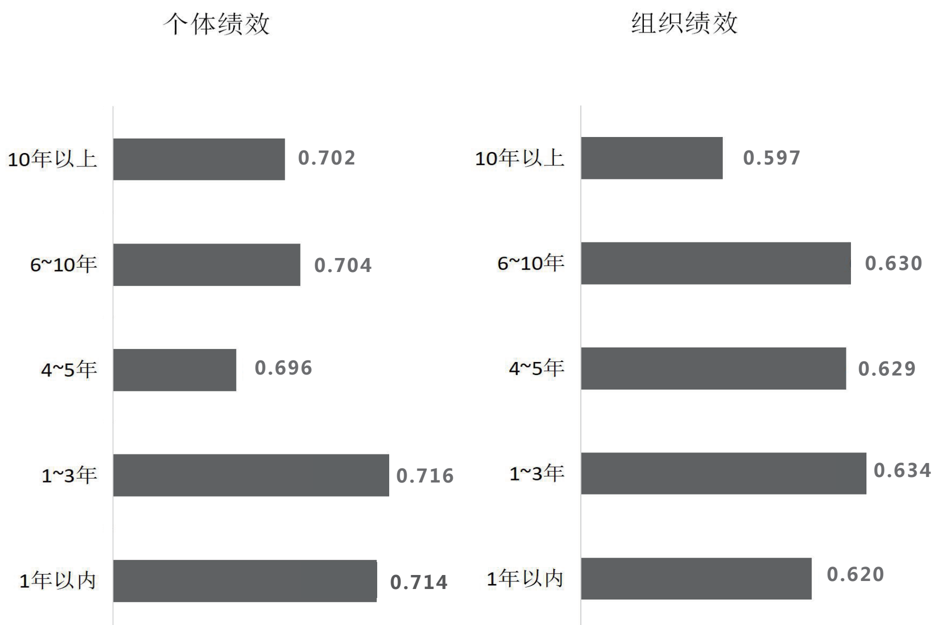


图 4-7 不同企业年龄创业绩效比较

当然，个体绩效和项目绩效也并非完全同步。首先，创业 1 年以内的青年创业者的个体绩效表现要明显好于组织绩效，前者达到 0.714 分，仅比峰值低 0.002 分；而后者仅 0.620 分，排名较为靠后。这说明青年创业项目创立伊始，尽管组织绩效情况一般，但是创业行为带给青年创业者的包括成就感、自信心、社会地位和人生价值的幸福感却很强，有利于激励创业者克服创业困难，勇往直前，迎难而上。其次，4-5 年的创业企业处于发展攻坚期，面临企业继续成长还是被市场淘汰的分水岭，在探索商业模式、维持资金链、扩大市场份额、培养组织人才等多方面都面临着新的挑战，给创业者带来巨大的承压力和工作强度，创业者个体幸福感下降明显。但在这一时期，创业项目组织绩效的下滑程度并不明显，创业项目总体发展较为平稳。当企业度过 5 年创业分水岭并站稳脚跟后，青年创业者个人幸福感和组织绩效均有所回升。

4. 企业形式与创业绩效

调查显示，采取企业形式的青年创业项目无论是个体绩效（0.751分）还是组织绩效（0.665 分）都要明显高于其他形式的创业项目，绩效呈现由企业向农村合作社、个体工商户和未注册企业依次递减的趋势，如图 4-8 所示。

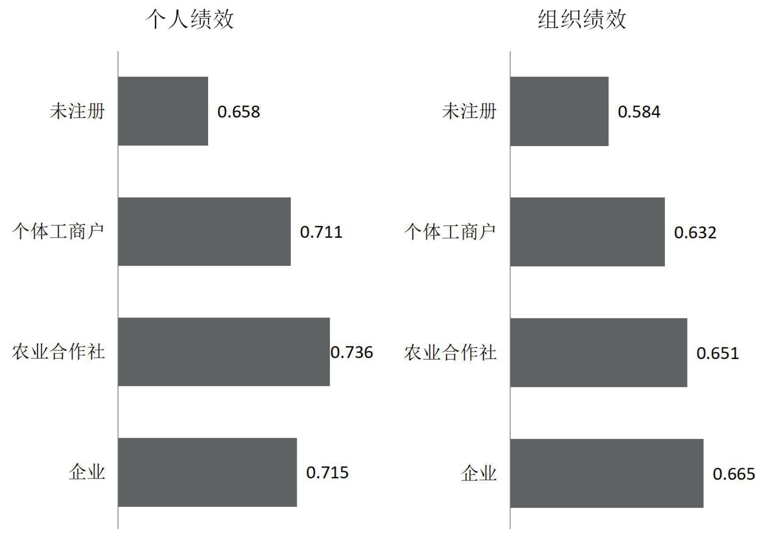


图 4-8 不同企业类型创业绩效比较

调查结果表明，创业合法性有助于提高创业企业绩效。创业合法性是指创业项目向同行或更高层次的体制正当化其存在权利的过程，从未注册企业到个体工商户、农村合作社和现代注册企业，创业项目的行业接受程度不断提高，其存在意义得到同行和市场更高程度的接受，有利于创业项目获得更多资源维持生存并寻求成长。这说明合法性有利于提升创业绩效，更符合现代体制的创业形式，更有利于创业项目发展。此外，未注册组的创业绩效得分明显低于其他类型，如何有效引导和培育这部分群体，值得关注和思考。

另外，调查还发现，采取合伙创业形式的青年创业者无论是个体绩效还是组织绩效，均优于个人独资，如图 4-9 所示。“众人拾柴火焰高”，和志同道合的创业同伴一起合伙创业，在创业活动中实现资源优势互补，将人力资源和创业岗位有机结合，从而实现更高的

组织绩效。同时，创业同伴在遇到创业困境时，能够互相鼓励，相互扶持，朝着同一个目标共同奋斗，提升了青年创业者的个人幸福感。如阿里巴巴创始团队的“十八罗汉”至今仍大多继续在阿里系发光发热，其团队精神和合伙人文化已成为创业圈的一段佳话。

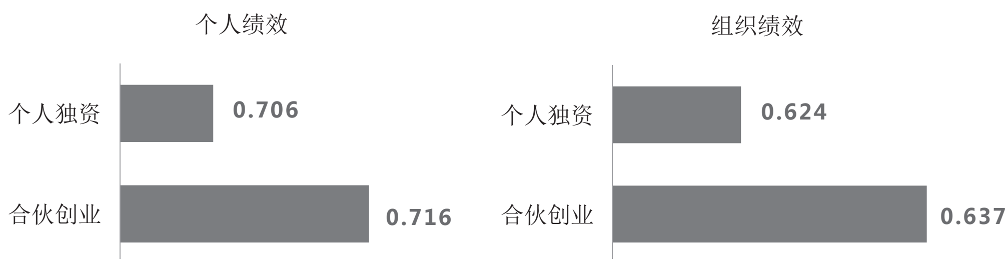


图 4-9 不同项目形式创业绩效比较

5. 企业规模与创业绩效

适当的企业规模为创业者提供能力发挥的土壤，青年创业者既要避免创业人才短缺，又要防止盲目扩张。如图 4-10 所示，11-50 人规模的创业项目无论是个体绩效（0.748 分）还是组织绩效（0.677 分）均表现最佳，1-5 人规模创业项目的绩效表现比较落后。这说明适当的规模有利于企业获取充足的资源和能力，实现更高绩效；创业项目人数过少则会导致创业团队能力无法满足创业活动发展需要，影响创业绩效的提高。51 人以上较大规模的创业项目中，个体绩效表现不尽如人意，但组织绩效却表现不俗。人力资源是企业最宝贵的资源，对创业企业来说尤为如此，较大的规模有利于企业借助充足的人力资源获得良好的绩效。但是规模过大和盲目扩张却可能因人力成本的增加和工作效率的降低而影响组织绩效的持续性增长。同时，青年创业者个体幸福感可能被过大企业规模带来的机构制度化和臃肿化所冲淡。

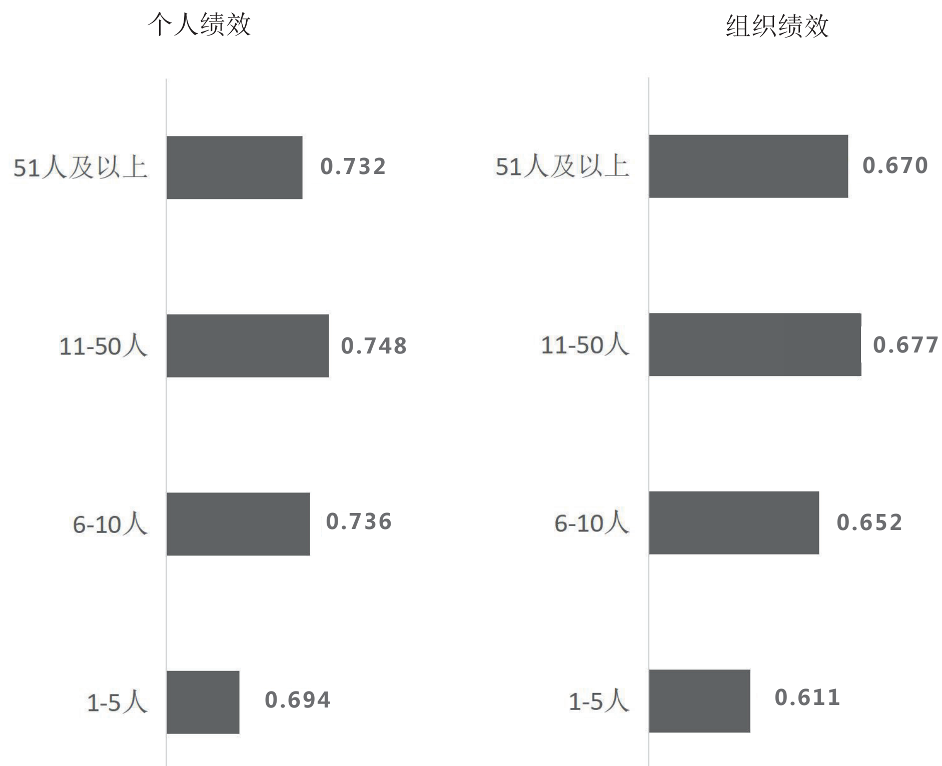


图 4-10 不同规模创业绩效比较

三、青年创业者特征对创业绩效的影响分析

（一）青年创业者人口特征与创业绩效

1. 性别与绩效

研究发现，男性青年创业者绩效水平高于女性。这与男女创业能力差异是一致的，表明男性青年创业者在创业能力上的优势进一步引起创业绩效的优势。“男主外、女主内”的传统思维以及社会在经济属性上给予男性更大压力等原因都加剧了两性创业活动的不平衡和不对等。但随着互联网经济的持续发展和女权意识的觉醒，男女生理或心理差异对创业实践的影响正在逐渐减弱，相信未来的青年创业真正能看到“女性能顶半边天”。

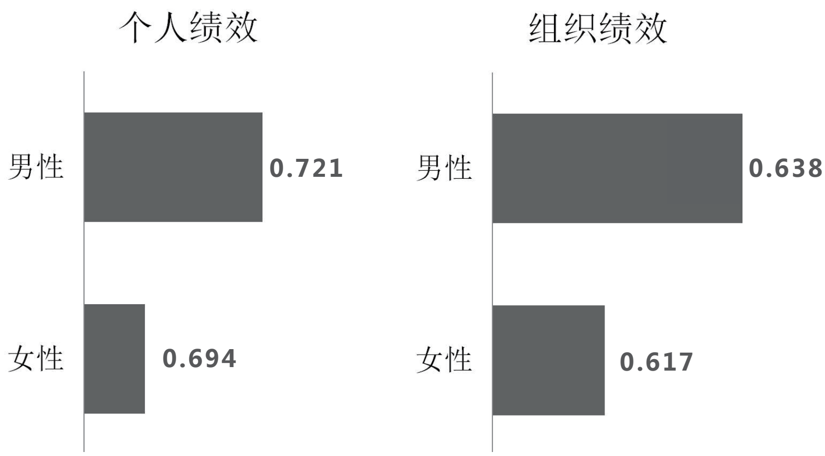


图 4-11 不同性别创业绩效比较

2. 创业者年龄与创业绩效

从个体绩效来看，平均年龄越大，青年创业者的个体幸福感越强。由图 4-12 可知，不同年龄段创业者的创业幸福感存在一定差异，年龄越大，创业者的个体幸福感越强，其中 31-35 岁青年创业者的个体绩效达到 0.721 分，位列第一。青年创业者中，即将步入中年的年龄较大群体面临着更大的改变现状的压力和实现人生价值的需求，对创业幸福感更加敏感。历经生活磨炼，该群体具备更强的机会识别能力，善于发现创业机会，并善于引导团队为了目标而共同努力。当他们通过创业活动改变现状时，表现出更强的成就感和自信心，也满足了大龄青年们的价值认同感和社会认同感。

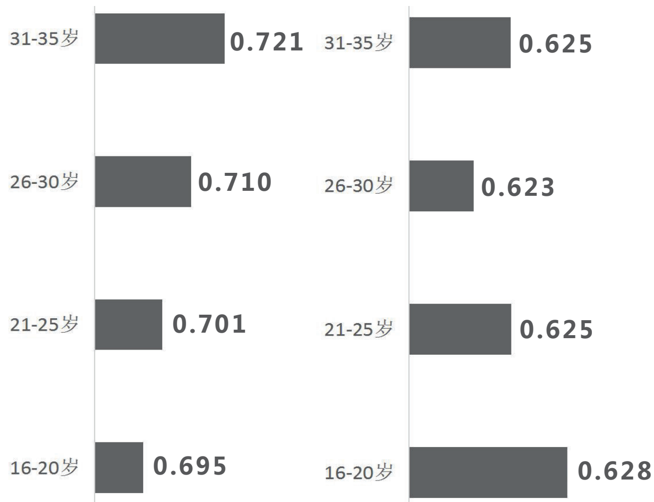


图 4-12 不同年龄创业绩效比较

从组织绩效来看，青年创业者年龄大小与组织绩效并无紧密的相关关系。由图 4-12 可知，不同年龄段创业者的绩效差别并不大，差值基本在 0.002~0.003 分之间，其中年龄较大的 31-35 岁组和年龄偏小的两组青年创业者具有微弱优势。年龄较大的青年创业者具备较强的创业能力获得较高的绩效，年龄偏小的青年创业者虽然在创业能力上表现一般，但是“初生牛犊不怕虎”，作为互联网“原住民”的新生一代，更加懂得市场需求和爆点，具备更强的冒险精神和创新思维。年龄偏小的创业者大多处于毕业前后，国家近年来大力支持高校毕业生创业也是该群体组织绩效较高的原因之一。

3. 学历与创业绩效

调查结果表明，通往罗马有两条路径：学霸路线和实践路线。由图 4-13 可知，受教育背景为硕士及以上和高中（中专）的青年创业者创业绩效表现最好。创业成功需要理论学习和实践历练，硕士研究生由于学历优势，具备丰富的创业理论知识，并可以通过实习和科研项目提高解决实际问题的能力，在创业能力方面领先一筹，

导致创业绩效的提升。高中（中专）背景的青年创业者虽然在学历上不具优势，但由于较早开始学习实用技术并在市场中实打实地磨炼，实践能力比较强，也导致创业绩效的提升。

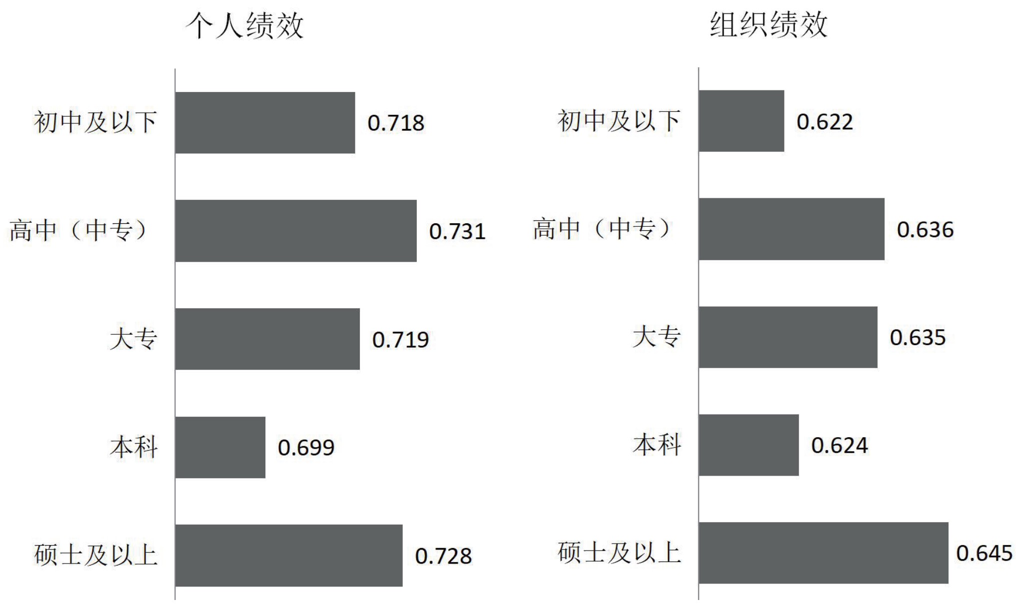


图 4-13 不同教育背景创业绩效比较

特别地，高中（中专）背景的青年创业者有着比硕士研究生更强的个人绩效，说明该群体由于学历原因在就业市场并不占优势，却拥有更强的通过创业改变自身命运的幸福感。本科和初中及以下教育背景的青年创业者所属创业项目的创业绩效则表现不佳。本科生大学期间忙于学习理论知识，实践能力存在劣势，四年的学习时间又无法充分学习到创业所需的各类知识，在理论知识方面也受到一定的限制。由于实践积累和技能储备均不占优势，本科教育背景创业者的机会识别能力、运营管理能力和学习能力均处于不利地位，影响其创业绩效的提高。初中及以下教育背景青年创业者受文化知识限制，除在学习能力方面没有明显落后，其余各方面表现都不佳，在创业绩效上的表现不如其他群体。

由此可见，创业成功既需要一定的理论知识，又需要较强的实践能力，不同的青年创业者要建立自身的独特优势，同时也要注意弥补自身的弱势。由共青团中央发起的“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛、“创青春”全国大学生创业大赛等在各高校广受欢迎，对提升高校学生实践能力和创业创新能力，产生了积极长远的影响。为帮助不同学历青年创业者丰富理论知识，2017 年共青团中央先后在河南、江西、吉林等地举办了 11 期示范性训练营，670 个青年创业企业、1450 余名青年参加培训，为缺乏理论知识和成功经验的青年创业者提供培训指导。

4. 经验积累与创业绩效

研究发现，实践出真知，越战越勇。如图 4-14 所示，青年创业者创业次数越多，个体绩效与组织绩效越高。结合创业经验与创业能力的分析结果发现，随着创业次数的增多，青年创业者对市场需求的了解更加清晰，具备更强的机会识别能力（0.717 分）；在创业活动中不断积累资源和人脉，对资金、人才、技术、社会资源和政策现状更加了解，具备更强的资源整合能力（0.590 分）；因个人技能的不断提高和对创业公司运营流程的熟悉，提高了运营管理能力（0.703 分）；通过对以往创业活动的反思，避免“两次踏进同一条河”，提高了学习能力（0.731 分）。正是创业能力的提高使得多次创业的青年创业者获得了更高的创业绩效。

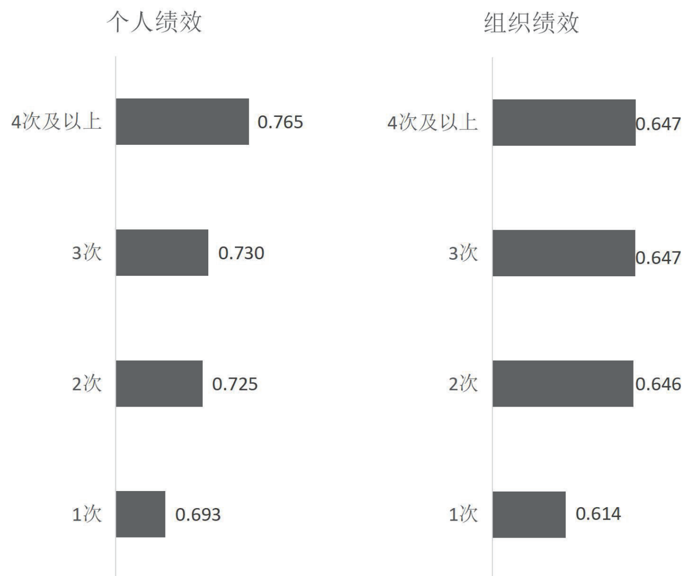


图 4-14 不同次数创业绩效比较

因此，青年人面对创业失败不必灰心气馁，应该勇于试错、不断提高，随着创业活动的深入创业成功的可能性将越来越大。同时，调查也显示，初次创业的青年创业者往往因为创业能力的欠缺而影响创业绩效的提高，政府可通过培训、教育和政策引导，帮助初次创业的青年人提高创业成功率。

（二）青年创业者心理特质与创业绩效

1. 成就动机对创业绩效的影响

激情释放潜能。如图 4-15 所示，青年创业者的成就动机与创业绩效总体呈正相关关系，即创业者的成就动机越强，个体绩效与组织绩效越好。

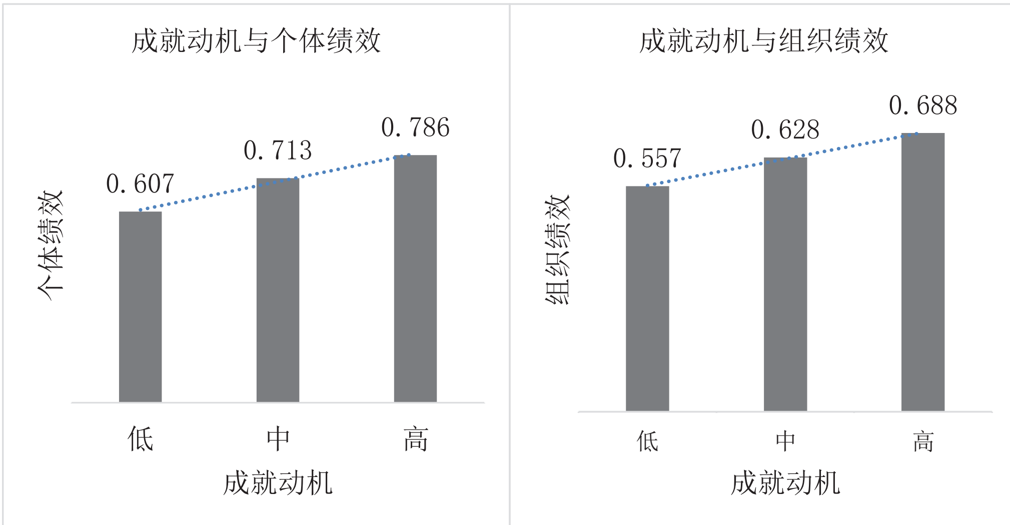


图 4-15 成就动机与创业绩效

阿里巴巴创始人马云曾表示：创业需要激情，而且是持续的激情，这是支持创业者的灵魂。作为一名年近三十、连续两次创业失败的大学英语老师却号称要建立横跨三个世纪的伟大企业，马云正是凭借着乐天主义和极富梦想的浪漫主义精神，将创始团队的雄心和才能充分激发。以华为为代表的“狼性文化”同样是通过激发员工的斗志和理想信念，激发员工潜能，实现个体幸福感和企业绩效的增长。青年创业者要保持着高昂的斗志和饱满的创业热情，就需要由内而发地认可创业活动的价值和意义，由内在动机驱动创业行为。

2. 承压力对创业绩效的影响

压力驱动能力。由图 4-16 可知，青年创业者的承压力与创业绩效总体呈正相关关系，即创业者承受压力的能力越强，个体绩效与组织绩效越好。

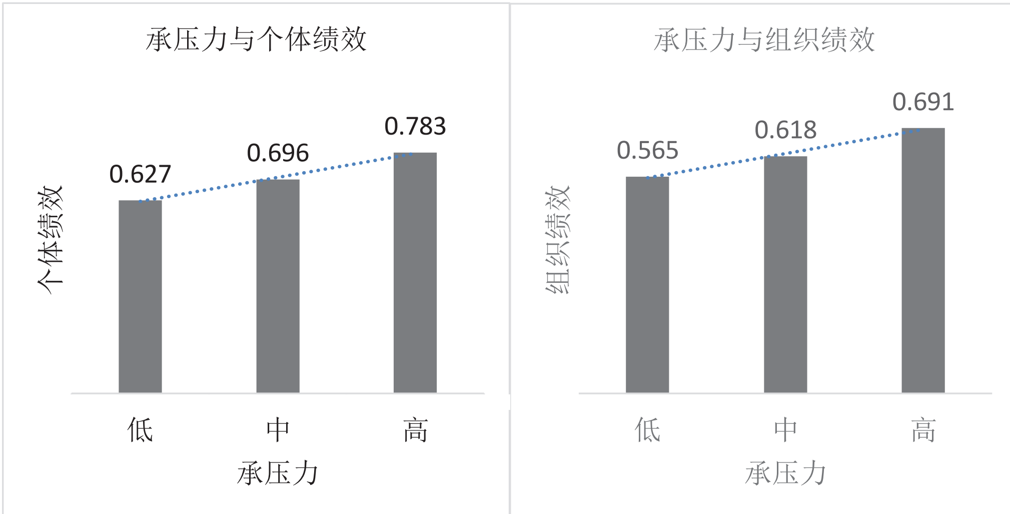


图 4-16 承压力与创业绩效

创业是一项复杂且富有挑战性的活动，青年创业者在创业过程中常常面对高风险、高不确定性、高负荷的工作，并且由于初创型企业往往规模较小，创业者很可能不得不身兼数职，承担高度的责任和财务风险，同时还面临着时间压力、工作家庭冲突、休息冲突和心理压力等众多创业压力。调查显示，当青年创业者更能够承受高强度的创业压力时，其获得的创业成就感和幸福感也更强，并拥有更好的组织绩效。

京东创始人刘强东曾对媒体表示自己在创业初期对遇到的困境分身乏术，甚至因为资金链面临断裂而在重压之下"一夜白头"。对于初创企业来说，类似的压力和困境几乎是必须的，如果创业者没有坚定的决心和承压能力，很难将创业项目继续下去。所谓压力驱动能力，青年创业者要想获得优秀的创业绩效，就必须具备承受无法避免之压力的能力。

3. 自我效能感对创业绩效的影响

自信助推成长。如图 4-17 所示，青年创业者的自我效能感与

创业绩效总体呈正相关关系，即创业者自我效能感越强，个体绩效与组织绩效越好。这是因为，更高的自我效能感表示创业者对自己的创业活动更有信心，这对个体幸福感的感知和组织绩效有着积极作用。

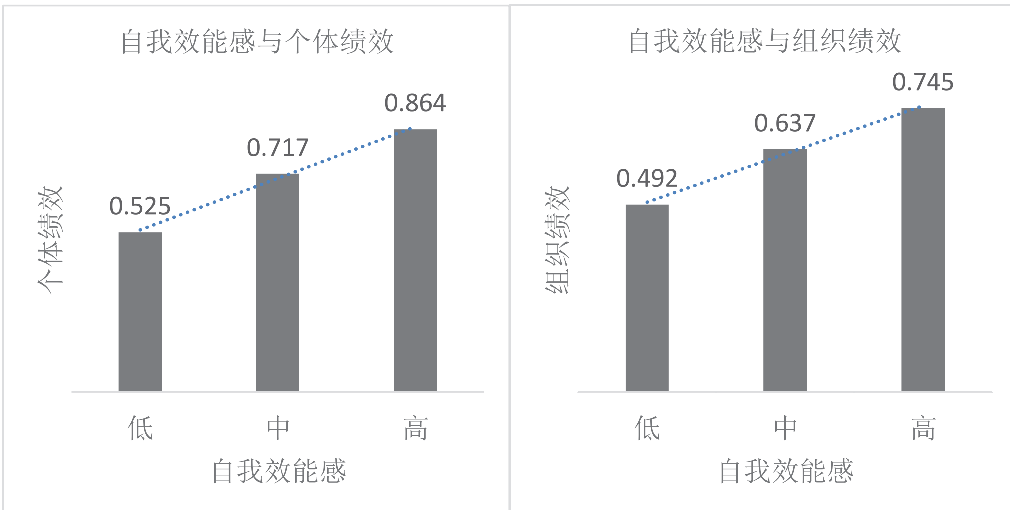


图 4-17 自我效能感与创业绩效

四、青年创业能力对创业绩效的影响分析

1. 机会识别能力对创业绩效的影响

青年创业者的机会识别能力与创业绩效呈正相关关系。如图4-18所示，当青年创业者的机会识别能力越强时，其个人幸福感和组织绩效越强。而且，机会识别能力与组织绩效的相关性要强于个体绩效，说明机会识别能力带来的更多是客观的组织绩效，而对主观的个人成就感与自信心的提升则没有前者那么明显。

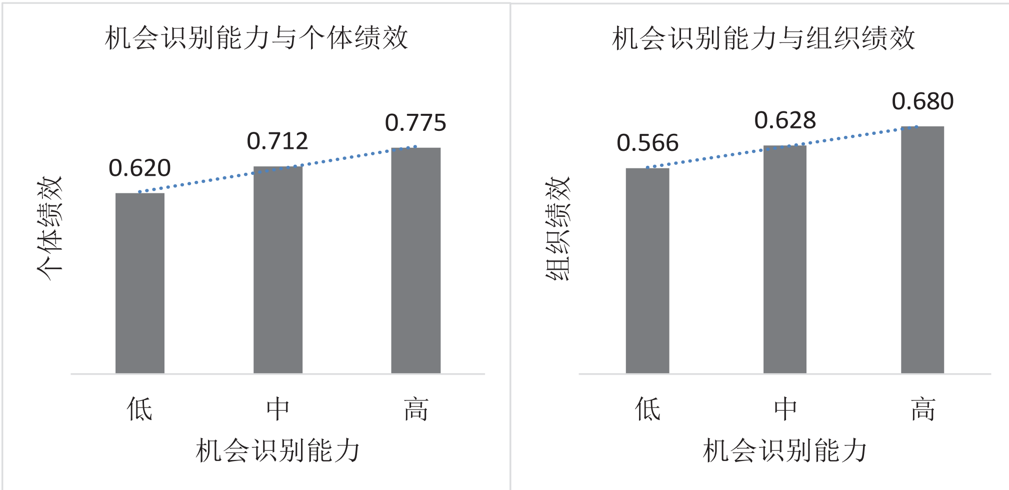


图 4-18 机会识别能力与创业绩效

2. 资源整合能力对创业绩效的影响

青年创业者的资源整合能力与创业绩效呈正相关关系。如图 4-19 所示，当青年创业者的资源整合能力越强时，其个人幸福感和组织绩效越强。战略本质上就是整合并利用企业内外部的资源和能力，选择适合自身的经营领域和核心产品，并通过形成核心竞争力来获取竞争优势，从而获得可持续的发展和实际的利润。更强的资源整合能力有助于促进创业活动的开展，实现项目的长期运行，维持企业的良性运营和良好绩效，并在这个过程中赋予青年创业者更高的个体幸福感。

此外，资源整合能力与组织绩效的相关性要强于个体绩效。这是因为资源整合能力与外部环境和青年创业者以往经验经历紧密相关，带来的更多是客观的组织绩效，而对主观的个人成就感与自信心的提升则没有那么明显。

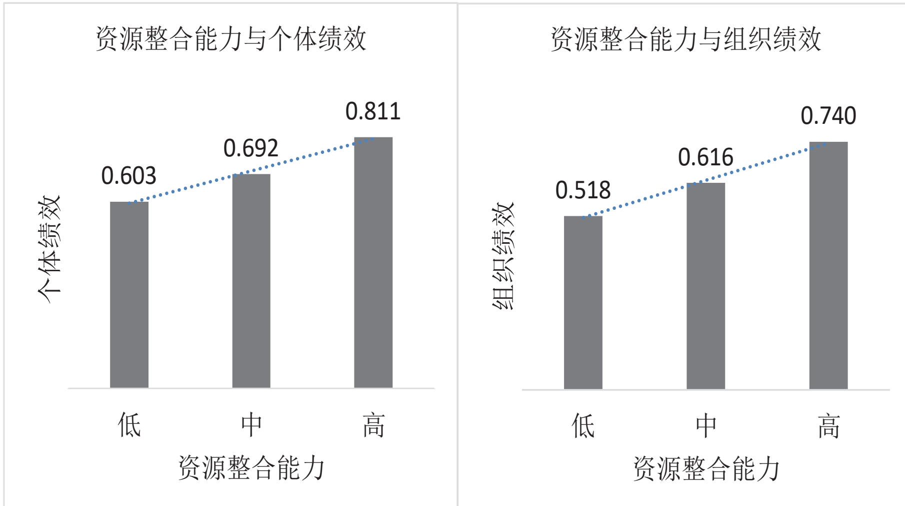


图 4-19 资源整合能力与创业绩效

3. 运营管理能力对创业绩效的影响

青年创业者的运营管理能力与创业绩效呈现正相关关系。如图 4-20 所示，当青年创业者的运营管理能力越强时，其个人幸福感和组织绩效越强。创业是一个过程，创业者不仅需要创立企业获得即时生存，更要管理企业获得长期发展。更强的运营管理能力有利于提高创业企业的资源利用效率，通过对财务资金、产品服务、市场销售和人力资源等的综合管理实现企业的经营目标。同时，一位具备良好运营管理能力的创业者往往能够对创业团队的其他人员产生积极作用，带领大家朝着创业愿景而共同努力，从而不断提高与改善企业绩效。同时也可以通过创业者个人技能的提升，有效实现项目的对内管理及对外开拓，并在这个过程中获得个人幸福感。

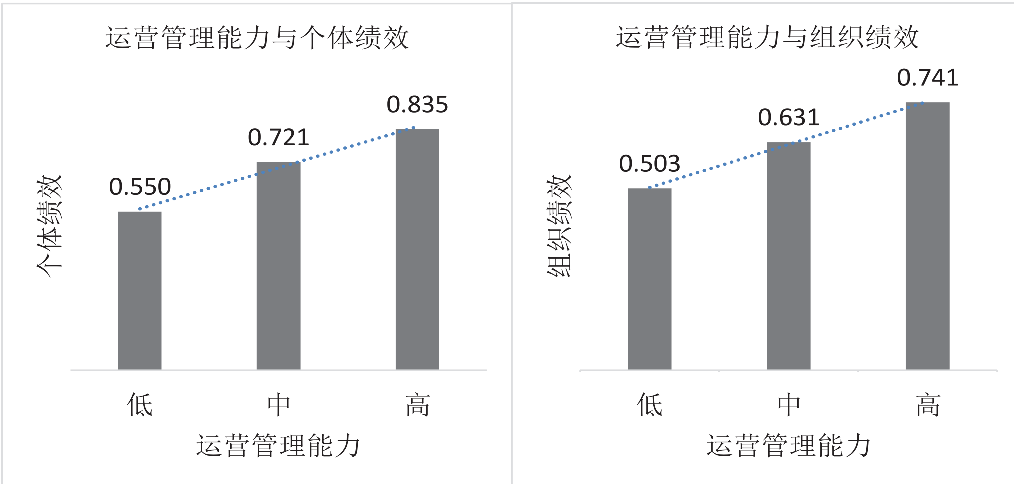


图 4-20 运营管理能力与创业绩效

此外，调查结果显示，运营管理能力与个体绩效的相关性要强于组织绩效。运营管理能力与创业者的主观性格特质具有重要关联，带来的更多是领导管理团队的成就感、自信心和价值认同，对组织绩效的积极作用没有个体绩效那么明显。

4. 学习能力对创业绩效的影响

青年创业者的学习能力与创业绩效呈正相关关系。如图 4-21 所示，当青年创业者的学习能力越强时，其个人幸福感和组织绩效越强。创业不是一个静态的过程，而是一个不断迭代的动态过程。在创业活动中，创业者会面临不断变化的环境和截然不同的情境，需要创业者不断学习以促进知识的积累和迭代。较高的学习能力意味着创业者对学习行为的重视，会通过培训交流、请教专家、阅读书籍、学习标杆和实践总结等学习活动来获取价值信息，反思已有行为，提升个人能力，从而避免固步自封，实现项目的创新更迭。此外，学习能力与个体绩效的相关性要强于组织绩效，这一点与运营管理能力相似。

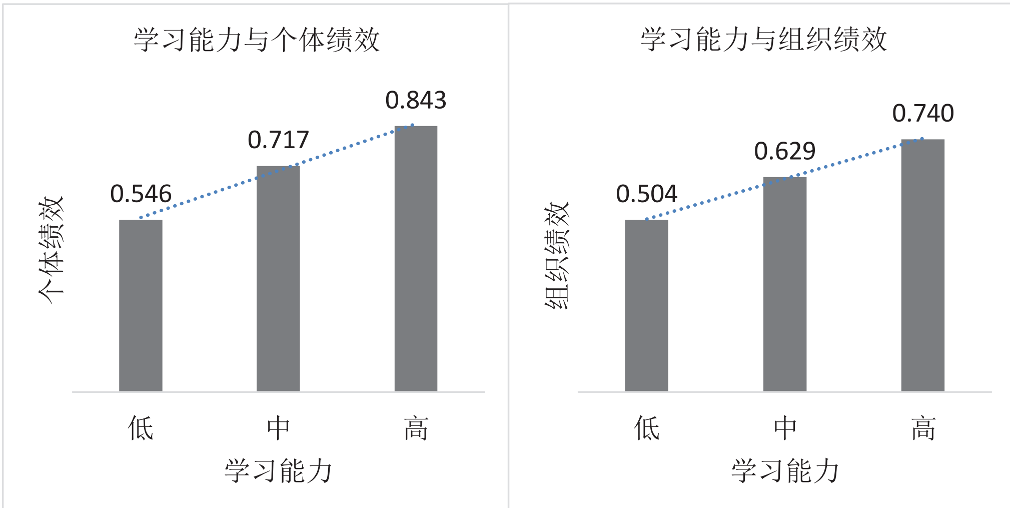


图 4-21 学习能力与创业绩效

五、小结

基于青年创业绩效及影响因素调查分析，得出以下主要结论。

创业项目特征。首先，合法性帮助提升创业绩效，采用更符合现代管理体制注册企业形式的创业项目拥有更好的绩效水平。其次，环境影响绩效，地域差异明显，东部地区的创业绩效显著高于其他地区，这与东部地区优惠的政策导向、良好的经济基础、集中的智力与物力资源紧密相关。再者，行业分布不均衡，信息技术服务业、教育文化业和制造业因处在创业风口和国家的大力支持而拥有更高绩效，住宿餐饮、批发零售和建筑业等传统行业绩效表现较为落后。此外，孤掌难鸣，众人拾柴火焰高，采取合伙创业形式创业项目的绩效表现优于个人独资。最后，适当的规模为创业者提供能力发挥的土壤，11-50 人规模的创业项目绩效表现更好，青年创业者既要避免创业人才短缺，又要防止盲目扩张。

创业者基本特征。其一，女性创业劣势明显。尽管女性创业者的数量占比并不显著落后于男性，但不论是在创业能力还是创业绩

效上，男性创业者均明显优于女性。其二，纸上得来终觉浅，绝知此事要躬行。创业是一个同时发挥理论知识和实践能力的过程，实战经验在创业实践中发挥着举足轻重的作用。从学历的角度，拥有理论知识优势的硕士研究生和实战能力优势的高中（中专）生拥有更高的绩效，本科生则由于在两方面均不占优势而绩效表现不佳。从年龄的角度，31-35 岁的青年创业者具有丰富的社会阅历和实践经历，在创业能力和创业绩效特别是在个人绩效上高于低年龄群体。从创业经历的角度，创业次数与创业年龄和创业绩效基本呈现较为明显的正相关关系，即创业次数越多，青年创业能力越强，个体绩效与组织绩效越高。

创业者性格特质。青年创业为的是情怀和梦想，凭的是激情和自信。首先，激情（成就动机）释放潜能，青年创业者的成就动机与创业绩效总体呈正相关关系，即青年创业者的成就动机越强，越是为了追求理想、改变世界、实现价值以及获得认同而创业，相应的创业能力和绩效表现越好。其次，压力（承压力）驱动能力，青年创业者的承压力与创业绩效总体呈正相关关系，即创业者承受压力的能力越强，相应的创业能力和绩效表现越好。此外，自信（自我效能感）助推成长，青年创业者的自我效能感与创业绩效总体呈正相关关系，即创业者自我效能感越强，越是对创业成功和自身能力具备更高的自信和热诚，相应的创业能力和绩效表现越好。更强的成就感、越战越勇的精神和舍我其谁的勇气是创业者所必需的品质，也是青年人的特质与优势。

创业能力。创业能力与创业绩效基本呈正相关关系，即青年创业者的机会识别能力、资源整合能力、运营管理能力和学习能力越强，创业绩效越高。不同的创业能力维度，对不同的绩效维度影响的强度大小不同。机会识别能力和资源整合能力与创业者的主观特质联系较弱，与创业者的客观资源和外部环境联系较紧密，因此对组织绩效的正相关关系要强于个体绩效。而运营管理能力和学习能

力则与创业者的个人特质联系较强，与客观情况和外部环境联系较弱，因此对个人绩效的正相关关系要强于组织绩效。同时，调查还发现，青年创业者对政策资源敏感度不足，资源整合能力较弱。

分报告五：
青年创业环境

一、青年创业环境概述

本报告将青年创业环境划分为政策环境、市场环境、文化环境三个维度，如图 5-1 所示。

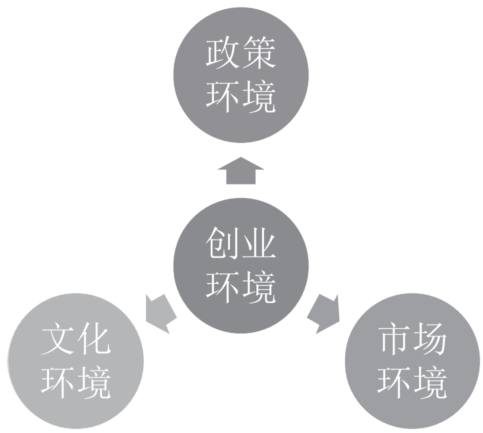


图 5-1 创业环境维度

政策环境是指创业者现能享受的政策服务的总和，涵盖政策自身价值、政府规范制度、部门服务效率以及服务满意情况等各个方面。好的政策环境能够激发创业者创业意愿，减少其创业困难，使更多新创企业在政策利好条件下得以存活。本报告选取政策效果、完善程度、服务效率和满意度四个维度对政策环境进行评估与分析。

市场环境是指创业者所处的市场情况，是否有利于创业者从事创业活动，以及是否能够为创业活动提供良好条件。好的市场环境能够以交易形式为创业者提供从基础设施到附加服务等一系列创业便利，降低青年创业者的创业难度。本报告选择基础设施、服务组织、融资渠道、人才资源四个维度对市场环境进行评估与分析。

文化环境是指创业者所处的文化环境，是否对创业个体或创业行为持支持态度。良好的文化环境能够为创业者营造更为轻松的创业氛围，使其产生良好的创业心态，有助于青年创业者积极投身于创业活动，带动项目发展。本报告从创业热情、创业尊重、创业宽容三个方面对文化环境进行评估与分析。

二、青年创业环境调查分析

（一）青年创业环境调查概况

就创业环境而言，创业政策环境最为良好，得分为 0.647 分；创业市场环境得分仅为 0.613 分，处于较低水平；创业文化环境得分为 0.625 分，介于两者之间，如图 5-2 所示。

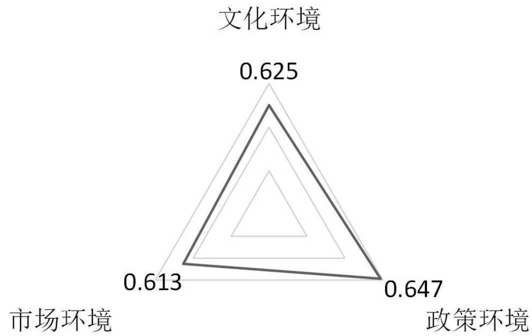


图 5-2 创业环境

创业环境的差异反映出国家对青年创业的大力支持。自 2014 年 9 月李克强总理在夏季达沃斯论坛上提出“大众创业、万众创新”理念以来，中央和地方政府相继出台大量政策措施，鼓励支持创业创新，如《国务院关于进一步做好新形势下就业创业工作的意见》、《国务院办公厅关于建设大众创业万众创新示范基地的实施意见》等。各地方政府积极响应，天津于 2015 年发布《关于发展众创空间推进大众创新创业的政策措施》，广东于 2016 年发布《关于深化高等学校创新创业教育改革的若干意见》等，政府的大力支持使得创业政策环境的得分相对领先。

创业市场环境得分较低反映出我国市场环境尚不成熟，如基础设施不完善、资源获取存在困难等。除对青年创业者给予政策支持外，还需进一步完善交通、通讯等基础设施，构建众创空间的网络体系，为青年创业者提供更多必要的帮扶。

从地域角度来看，东部的创业环境明显优于其他地区，在政策、

市场和文化等方面的得分均位列第一。中、西部创业环境得分差异不大，中部得分略高于西部。相比之下，东北地区的各方面得分均较低，但创业文化环境得分略高于西部，如图 5-3 所示。

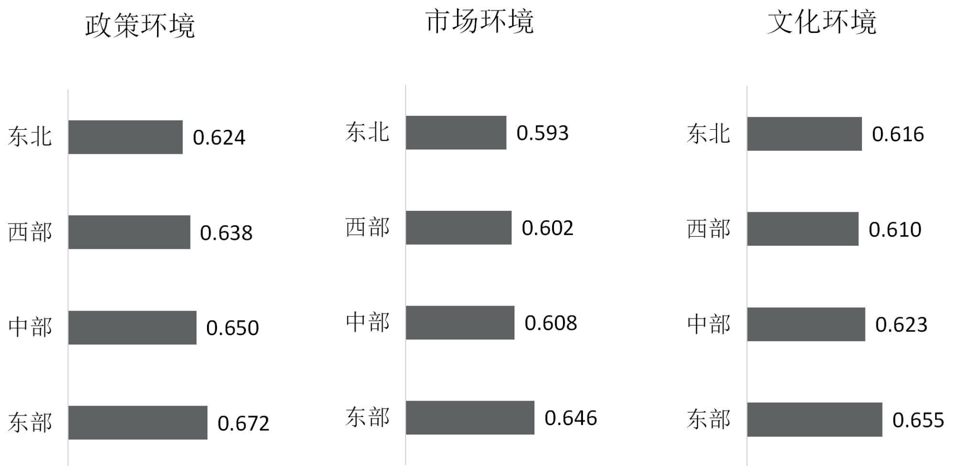


图 5-3 不同区域青年创业环境

（二）政策环境分析

鉴于政策环境对青年创业进程的重要性，为进一步比较其在不同区域的差异，报告对不同区域各个省份的政策环境得分进行整理，如图 5-4 所示。东部地区和中部地区的省份差异较为明显，而西部地区和东北地区各省份的政策环境得分相对均衡。

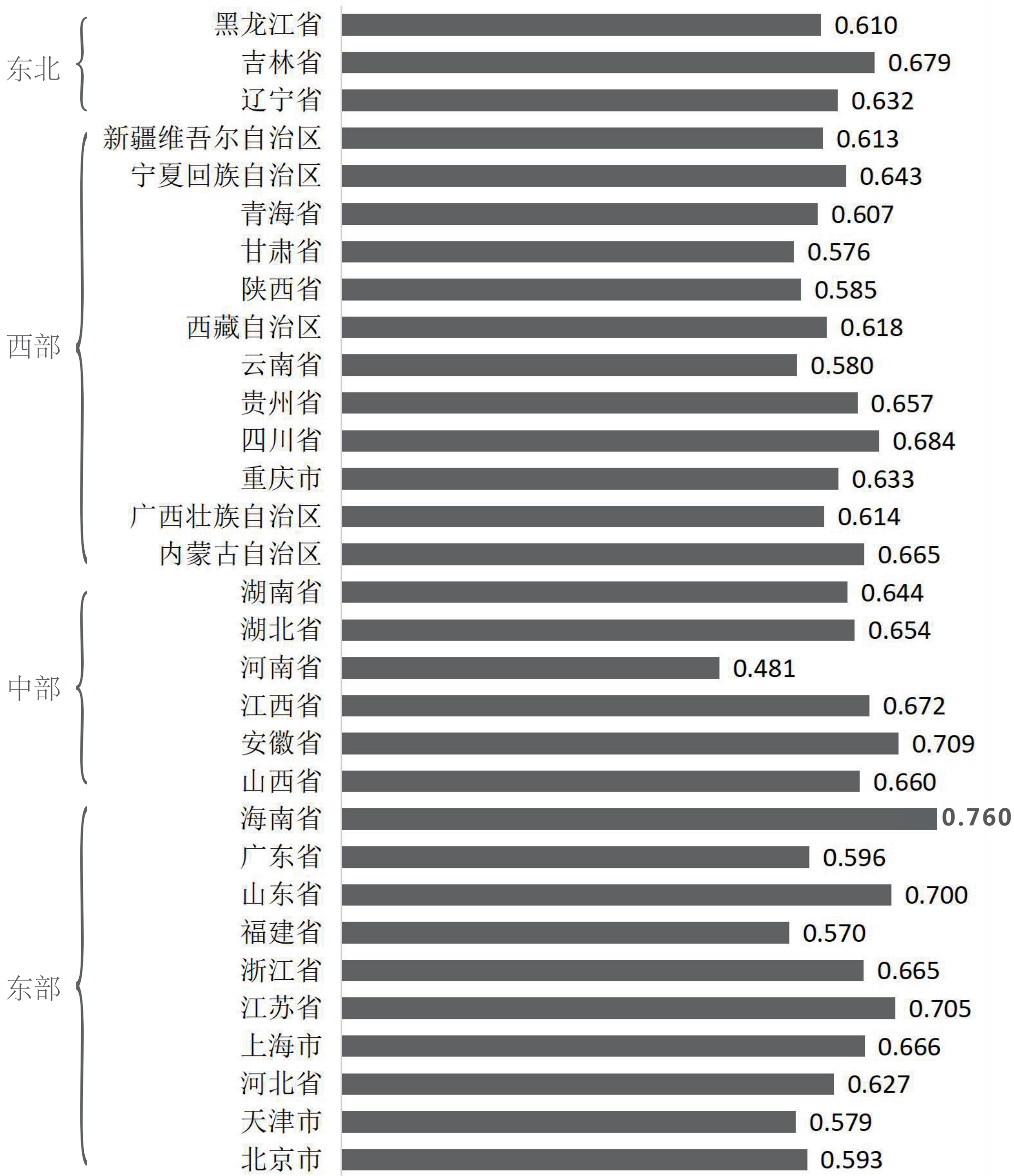


图 5-4 不同省份政策环境

东部地区和中部地区整体政策环境相对领先主要依赖于部分城市的高分优势，如海南、江苏、山东、上海、浙江等东部区域省份，以及安徽、江西、山东等中部区域省份。这些地区不仅颁布了行之有效的创业扶持政策，并以高效、完善的政策服务获得了广大青年创业者的认可。在政策环境得分遥遥领先的海南省，相关政府及共青团组织一直将青年视为创新创业的主体，通过搭建平台、优化服务、改革创新等一系列方式为青年创客提供创业帮助，努力将海南打造成为创业创新青年筑梦、圆梦之地。安徽省主要依托高校，通过举办创新创业赛事，成立大学生创新创业联盟等方式提供政策扶持，积极带动青年创业。值得注意的是，北京、广州、天津等城市整体创业环境良好，政策环境却不尽如人意，暴露了其政策实施的问题与弊端。以北京为例，作为“双创”沃土，积极通过金融支持、孵化服务支持、教育培训支持等多种途径助力青年创业，但由于青年创业者来源多样，数量众多，现有创业服务难以满足青年创业的不同需求，在政策覆盖度和完善度方面还有待加强。而整体得分最低的东北区域，其各个省市的政策环境并未表现出明显不足。

从创业政策环境的四个维度来看，政策效果得分最高，为 0.670 分，说明国家出台的各种政策确实为创业者提供了有效的帮助。相比之下完善程度和满意度得分都比较低，分别为 0.647 分和 0.640 分。服务效率得分仅为 0.630 分，处于较低水平，如图 5-5 所示。

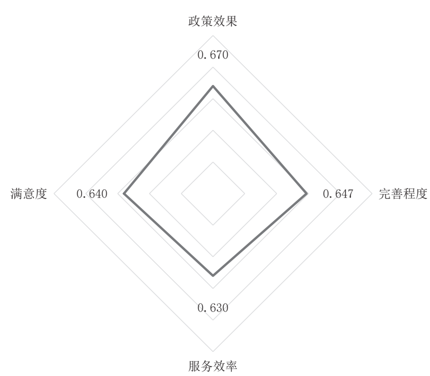
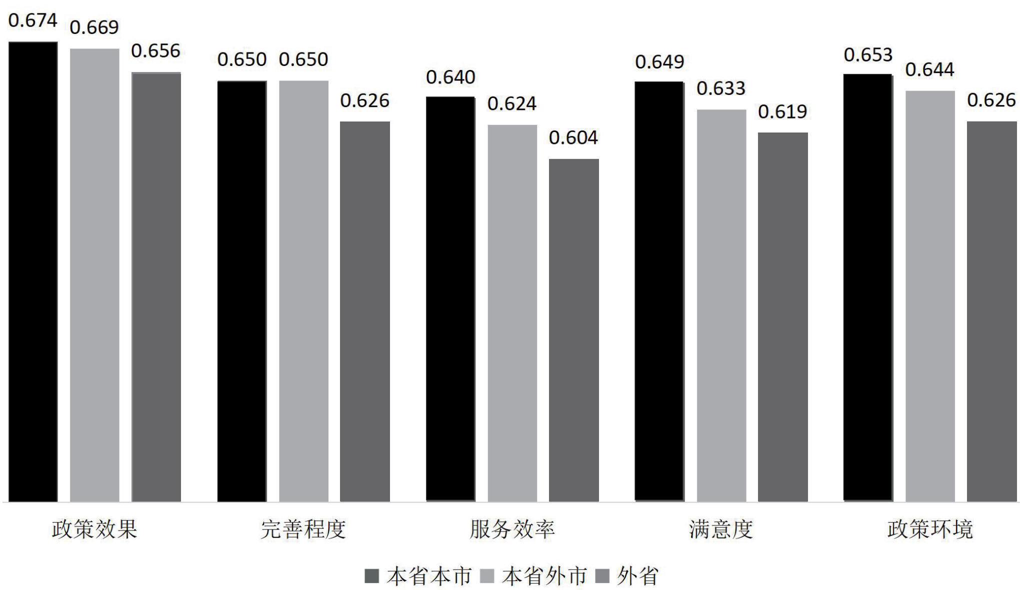


图 5-5 政策环境

目前，我国实施的创业扶持政策获得了广大青年创业者的认可，国务院及教育部、财政部、人力资源和社会保障部等多部委和共青团中央等从宏观方向、具体实践等多个角度出发，相继推出各类创业扶持政策，涉及创业培训、资金支持、孵化服务等多个方面，致力于营造良好的创业政策环境。但由于我国的创业政策尚处于起步阶段，还没有形成体系，在政策落实过程中仍存在效率不高的现象，还需要进一步简化和优化相关流程，提高办事效率，更好地服务创业者。

为进一步分析政策实施效果，本报告对不同来源的青年创业者政策得分进行对比，结果显示本省本市青年创业者的政策环境得分在整体水平和各个细分维度均最高，而外省青年创业者的得分均显著低于本省本市和本省外市的青年创业者，其中尤以完善程度、服务效率和满意度的差异最为显著，如图 5-6 所示。这表明创业政策在实施中对外省青年创业者覆盖不足，一定程度上存在身份倾斜问题，服务效率和满意度有待进一步提升。



注：此处将籍贯所在地为空的数据默认为与创业所在地一致

图 5-6 不同来源青年创业者政策环境比较

（三）市场环境分析

创业市场环境四个维度的得分差异较大，如图 5-7 所示。服务组织得分为 0.641 分，创业空间、创投机构、创业培训等为代表的创业服务组织不断涌现，形成了较为完善的市场。基础设施得分也较高，为 0.658 分。

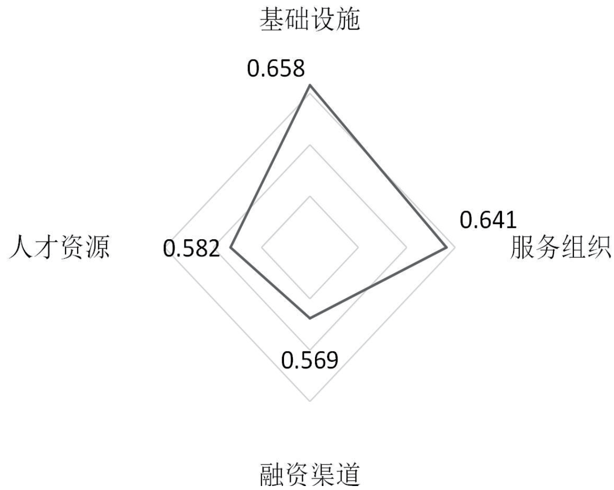


图 5-7 市场环境

相较于基础设施与服务组织，人才资源和融资渠道得分明显较低，分别为 0.582 分和 0.569 分。中国人民大学发布的《2016 中国大学生创业报告》[21] 显示，学历越高的学生，创业意愿就越低，非重点高校的大学生具有更强烈的创业意愿。其原因可能由于高学历者更容易获得较好的工作岗位和较高的社会地位，创业的"机会成本"较高，不愿意放弃低风险、高收入的就业机会而选择风险较高、收入不稳定的自主创业。而在融资方面，由于信息不对称、谨慎投资等原因，很多创业项目难以获得充足的资金，创业邦发布的《2014 年度创业者报告》[22] 显示，57.21% 的企业在发展过程中面临的最主要困难是"资金困难"。国家一方面可以设立创业投资基金等，发挥政府资金的引导作用，另一方面支持天使投资人和众筹平台等融资形式发展，鼓励闲置的个人和社会资本进入创投领域。

㉑ 中国人民大学 .《2016 中国大学生创业报告》 2016 年

㉒ 创业邦 .《2014 年度创业者报告》 2014 年

（四）文化环境分析

创业文化环境三个维度的得分差距较小。尊重维度得分最高，为 0.634 分；热情得分次之，为 0.622 分；宽容得分略低于热情得分，为 0.618 分，如图 5-8 所示。社会对青年创业者给予了充分尊重，对创业的热情也较为强烈，对创业失败持较为宽容的态度。

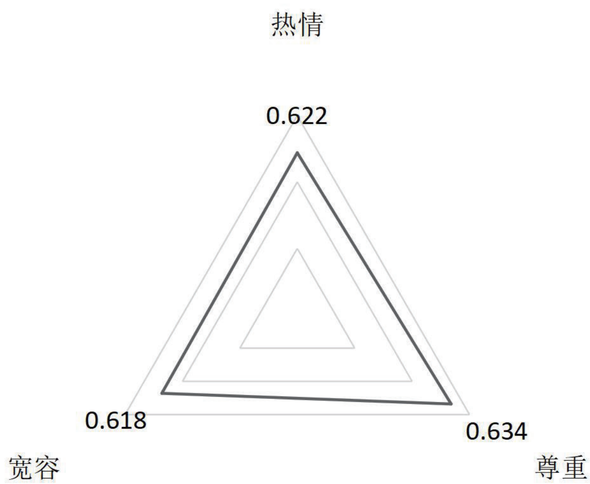


图 5-8 文化环境

尽管文化环境各维度之间分值差异较小，但仍可看到社会宽容的相对不足。调研结果显示，连续创业者能够从失败的经历中不断成长，在实践历练中迅速成长，相较于初次创业者，他们有更好的绩效表现（图 4-14），是创新创业的重要力量。《国务院办公厅关于发展众创空间推进大众创新创业的指导意见》提出要倡导敢为人先、宽容失败的社会观念，但是这一观念的塑造还缺乏相对具体的实践指导，需要通过一系列针对连续创业者的扶持政策、资源倾斜与市场带动推动宽容文化的形成。

三、青年创业环境对创业能力的影响分析

青年创业环境与创业能力相互影响、彼此促进。好的创业环境能带给创业者更多的机会和资源，吸引大量优质资源集中和能力出

众的创业者入驻，创业者的涌入也会进一步优化创业环境，形成集聚效应。

1. 政策环境与创业能力

就创业政策环境和创业能力而言，创业政策环境与青年创业者机会识别、资源整合、运营管理和学习能力之间均呈正相关关系，其中对机会识别能力的作用没有对其他三种能力的影响显著，如图5-9所示。良好的创业政策环境能为当地创业者带来更多的优质的资源，如政府主导的税收政策改革、贷款优惠政策实施、以及金融信贷支持等，能够进一步拓宽青年创业者的资金来源。创业政策环境对创业者的资源整合、运营管理和学习能力具有一定的正向促进作用，但在机会发现方面提供给创业者的帮助比较有限，主要起方向引领作用。尽管创业政策能在一定程度上引导青年创业者识别创业商机，但能否从政策中获取价值信息还要依赖于创业者的自身能力。

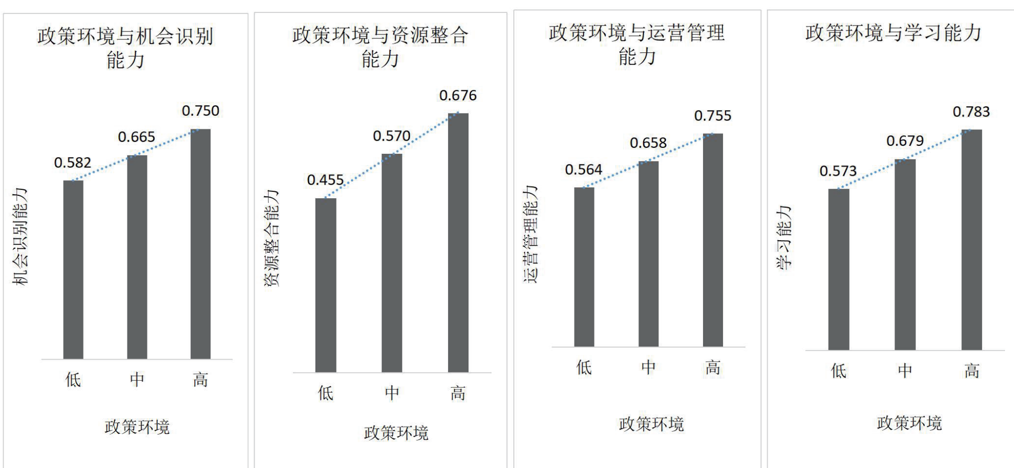


图 5-9 政策环境与创业能力

2. 市场环境与创业能力

创业市场环境与青年创业者机会识别、资源整合、运营管理和学习能力呈正相关关系，其中对创业者资源整合能力的影响比较突

出，如图 5-10 所示。创业市场环境决定了创业发展的前景与后劲，市场越成熟，各种资源也就越容易获得，创业者进行资源整合的难度就越小。市场发展成熟的地域，人们更关注各类商业讯息，创业者不仅要能够及时识别机会，还需要通过不断学习、了解行业前沿动态等方式获取信息，因此机会识别和学习能力都相对较强。同时，创业者不得不通过合理的管理手段来提高企业绩效，应对激烈的市场竞争。

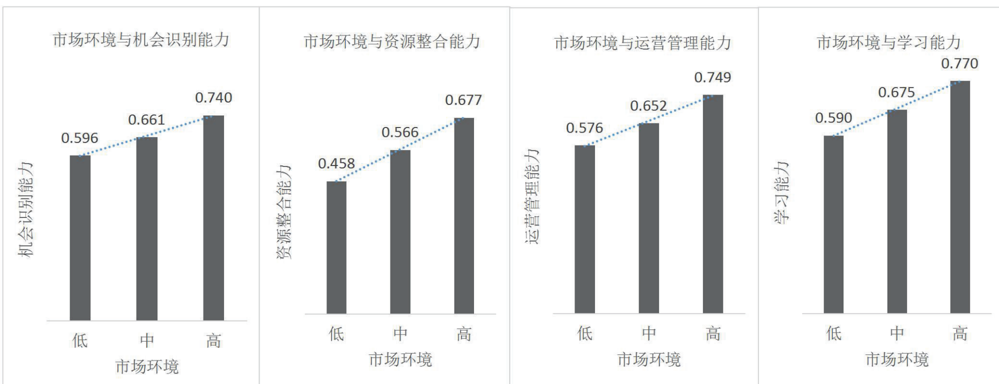


图 5-10 市场环境与创业能力

3. 文化环境与创业能力

创业文化氛围与青年创业者机会识别、资源整合、运营管理和学习能力均呈正相关关系，其中对资源整合和学习能力的作用效果更为显著，如图 5-11 所示。创业氛围浓厚的区域多为经济发达地区，各类资源集中，为创业者提供了充足的人才、资金、技术等资源。人们对创业者的尊重和失败容忍，会带给其荣耀感和自信心，创业者更愿意花费时间和精力，了解相关行业知识和信息，不断学习和进步。

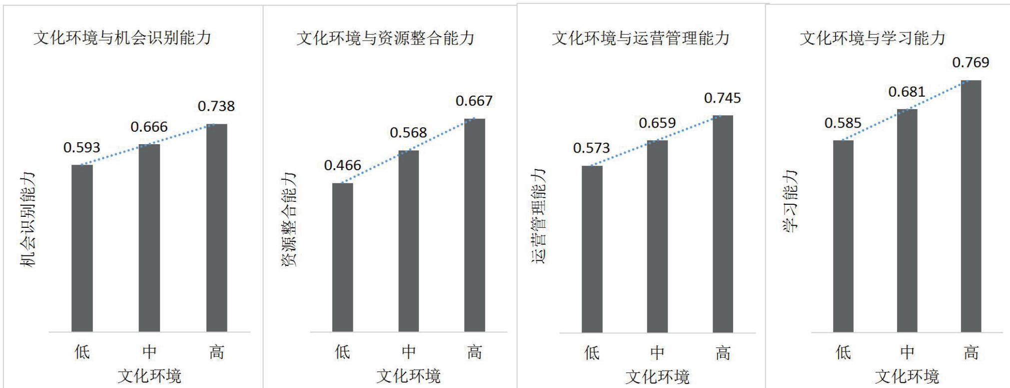


图 5-11 文化环境与创业能力

四、青年创业环境的调节作用

（一）青年创业环境对创业能力与创业绩效关系的影响

政策环境、市场环境、文化环境这三个创业环境维度对青年创业能力与绩效关系的调节作用基本一致，均对机会识别能力和运营管理能力与创业绩效的关系呈负向调节作用，对资源整合能力与创业绩效的关系呈正向调节作用。

1. 政策环境

政策环境对青年创业能力与绩效关系的负向调节作用体现在机会识别能力和运营管理能力维度。在高政策环境中，机会识别能力对个人绩效和组织绩效的影响程度有所降低，如图 5-12 所示。运营管理能力对个人绩效和组织绩效的影响程度也会随着政策环境的发展逐渐减弱，如图 5-13 所示。

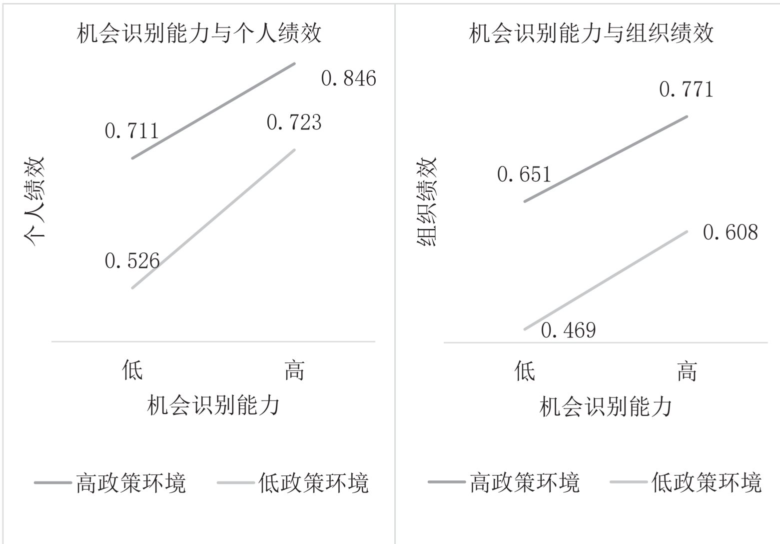


图 5-12 政策环境对机会识别能力与绩效关系的影响

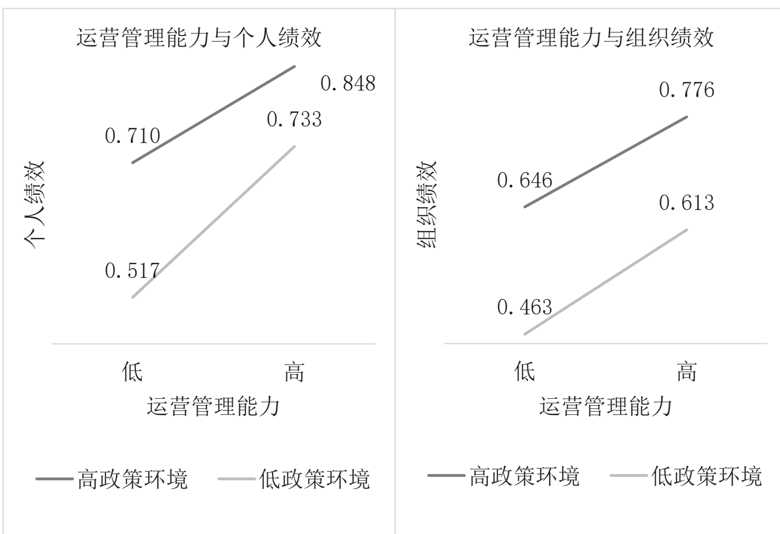


图 5-13 政策环境对运营管理能力与绩效关系的影响

从政策环境对青年创业者机会识别能力和运营管理能力发挥的调节作用可以发现，良好的政策环境能够降低对创业者的机会识别能力和运营管理能力发挥的要求。政府可以通过提供更为完善的政策支持，采取一系列利好政策、规范制度以及高效满意的政策服务，

一定程度上弥补青年创业者自身能力的不足。比如在商机挖掘过程中，政府对部分行业、领域的倾向性政策能够对创业者的机会识别起到引领作用；在项目发展过程中，政府对税收政策的支持改进以及与创业融资相关的指导意见等，能够在一定程度上弥补因青年创业者自身运营管理能力不足而导致的现金流不足等问题。

政策环境对资源整合能力与个人绩效和组织绩效的关系均具有正向调节作用，如图 5-14 所示。

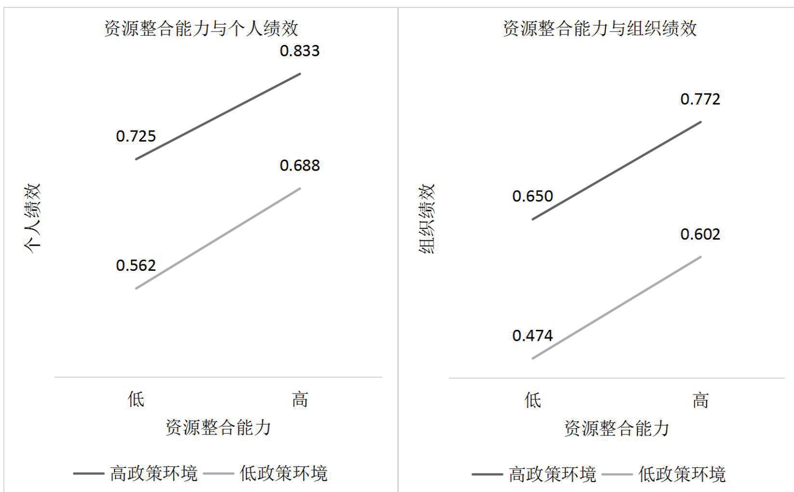


图 5-14 政策环境对资源整合能力与绩效关系的影响

这表明政策环境得分较高时，资源整合能力对个人绩效和组织绩效的正向影响更为显著。出现这一现象的原因或为当政策丰富度和支持力度处于较高水平时，政策资源对初创项目的作用也更为显著，而拥有良好资源整合能力的创业者更善于识别与利用这类资源，从而能够迅速提升组织绩效，并在项目发展的成就感中实现个人绩效的快速提升。

2. 市场环境

市场环境对创业能力与绩效关系的负向调节作用也体现在机会识别能力与运营管理维度。相较于低市场环境，机会识别能力与运

营管理能力在高市场环境中对个人绩效和组织绩效的影响更为显著，如图 5-15 和图 5-16 所示。

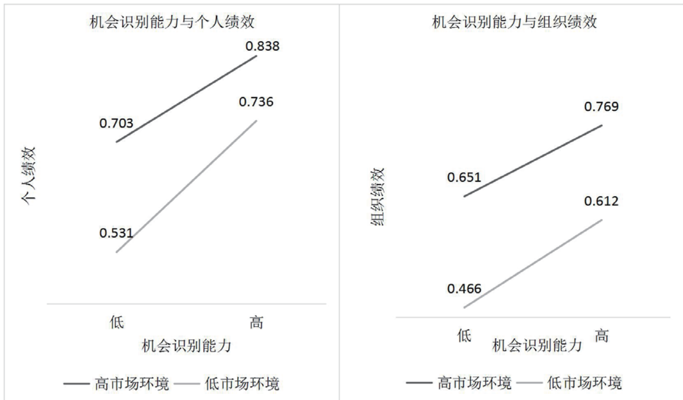


图 5-15 市场环境对机会识别能力与绩效关系的影响

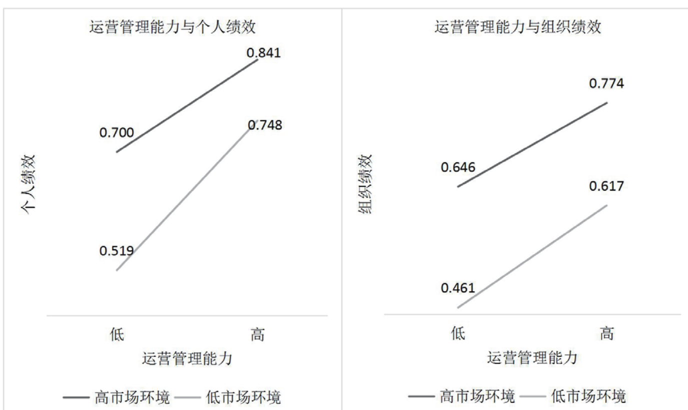


图 5-16 市场环境对运营管理能力与绩效关系的影响

当市场环境更为完善时，创业者自身的机会识别能力和运营管理能力的作用将被削弱。其原因或为良好的市场条件为创业项目提供了更为便利的发展条件，初创项目更易存活，也有更多发展机会，因此机会识别能力对项目运营的限制程度有所降低。此外，专业的服务组织、便利的融资渠道以及丰富的人才市场也能够在一定程度上弥补创业者运营管理能力的不足，通过更为专业的市场服务或人才支持推动项目发展，进而提高组织绩效，并以此带动个人绩效的

提升。

市场环境对资源整合能力与个人绩效和组织绩效的关系具有正向调节作用，如图 5-17 所示。当创业者处于高市场环境中，其自身资源能力对个人绩效和组织绩效的影响更为显著。这是由于青年创业者自身的资源整合能力将决定其对社会资源的利用程度，当创业市场发展较为完善时，创业服务组织能为青年创业者带来更多创业帮助，丰富的融资渠道以及人才来源也能为其提供资金与人才支持。换句话说，市场的迅速发展使具备一定资源整合能力的青年创业者在高市场环境中获取了更多资源，带动了个人绩效和组织绩效更大幅度的提升。这也暗示着市场环境的进一步完善对青年创业者的资源整合能力提出了更高的要求，青年创业者自身以及社会整体都应更为关注资源整合能力对绩效的带动作用。

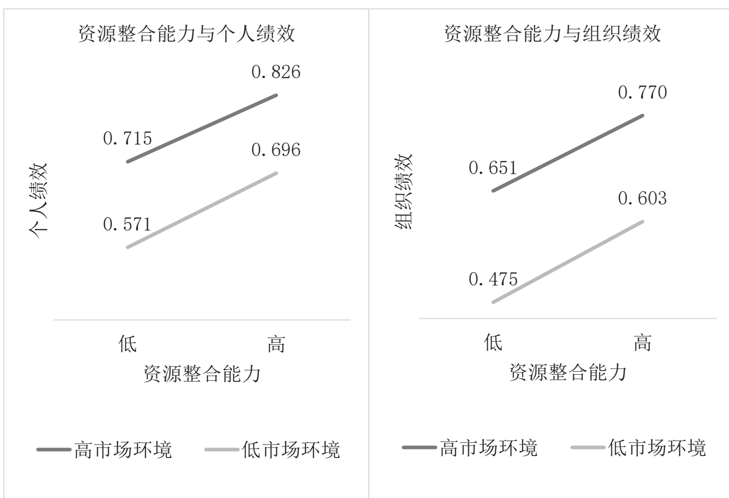


图 5-17 市场环境对资源整合能力与绩效关系的影响

3. 文化环境

文化环境对青年创业能力与绩效关系的负向调节作用体现在机会识别能力与运营管理能力两个能力维度。相较于低文化环境，在较高的文化环境中，青年创业者机会识别能力对个人绩效和组织绩效的影响是相对减弱的，如图 5-18 所示。与之相似，随着文化环境的提高，资源整合能力

对个人绩效、组织绩效的影响也会逐渐减少，如图 5-19 所示。

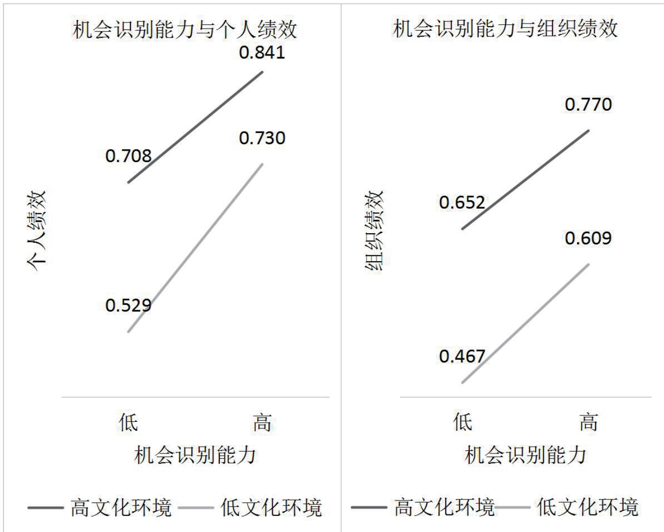


图 5-18 文化环境对机会识别能力与绩效关系的影响

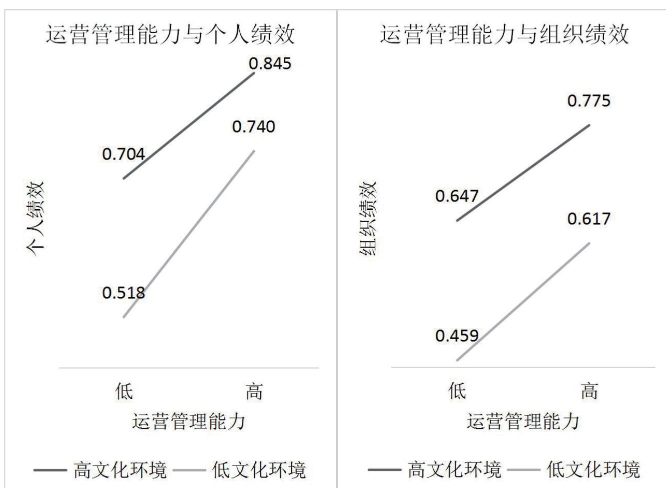


图 5-19 文化环境对运营管理能力与绩效关系的影响

在社会积极鼓励创业、尊重创业者、容忍创业失败的文化环境中，青年创业者的机会识别能力以及运营管理能力对个人绩效或组织绩效提高的作用将适当减弱。换句话说，即便青年创业者的机会识别能力或运营管理能力稍显不足，也能够在高文化环境中实现与

低文化环境中具有较高能力水平创业者一样的高绩效，即较高的文化环境可以适当降低对青年创业者机会识别能力和运营管理能力的要求。其一，高文化环境对创业失败的宽容，使得青年创业者可以在不断试错过程中重新定位，弥补机会识别能力的不足。其二，由于机会识别能力和运营管理能力并非创业项目的核心竞争力，在创业氛围浓厚、创业者增多、竞争激烈的环境中，这两类能力的作用效果大大减弱。其三，在较高的文化环境中，社会对青年创业持积极态度，对项目的接受程度较高，青年创业门槛降低，项目运营难度下降，个人绩效和组织绩效受机会识别能力和运营管理能力的限制有所减少。

不同于机会识别能力与运营管理能力，文化环境在青年创业者资源整合能力与个人绩效的关系、资源整合能力与组织绩效的关系中均起到正向调节作用，如图 5-20 所示。

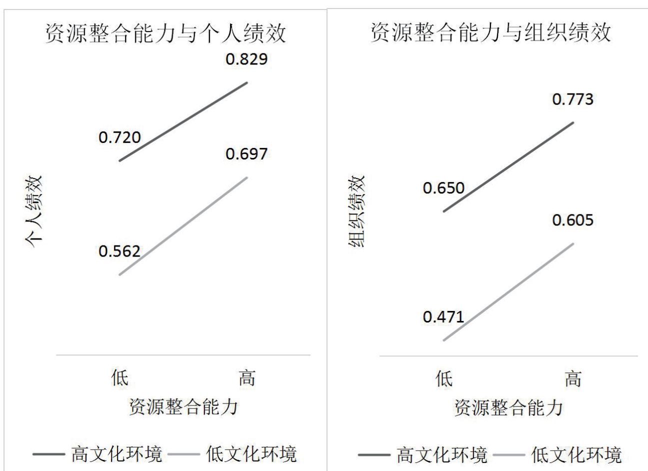


图 5-20 文化环境对资源整合能力与绩效关系的影响

在良好的文化环境中，资源整合能力对个人绩效和组织绩效的作用效果更为显著，这表明随着文化环境的提高，青年创业者资源整合能力的作用进一步凸显。良好的文化环境带动整个社会对创业活动的积极态度，大量创业者涌入，资源需求总量攀升，而资源在

短期内处于定量状态，产生供求不平衡现象。因此，拥有更高资源整合能力的创业者更易获得所需资源，推动项目发展，实现组织绩效和个人绩效的快速增长。

（二）青年创业环境对创业者特质与创业绩效关系的影响

政策环境、市场环境、文化环境这三个创业环境维度对青年创业者特质与绩效关系的调节作用基本一致，即对成就动机与个人绩效、成就动机与组织绩效均具有负向调节作用。不同之处在于政策环境同时还对承压力与个人绩效、承压力与组织绩效均具有负向调节作用。

1. 政策环境

政策环境对青年创业者成就动机与个人绩效和组织绩效的关系起负向调节作用，如图 5-21 所示。成就动机的主要作用在于促使青年创业者为实现理想价值而不懈努力，直面创业困难并努力应对。但随着政策对创业发展支持力度的提升，青年创业者面临的困境开始减少，成就动机对绩效的提升作用出现减弱趋势。

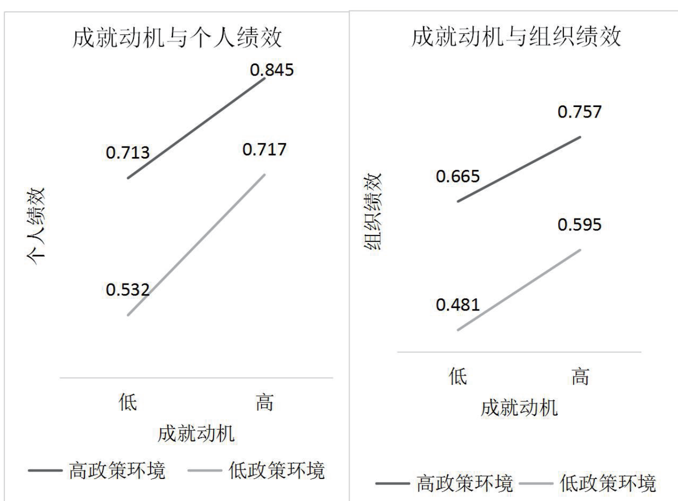


图 5-21 政策环境对成就动机与绩效关系的影响

除对成就动机与绩效的调节作用，政策环境对承压力与个人绩效和组织绩效的关系同样具有负向调节作用，如图 5-22 所示。这一现象出现的原因与上述高政策环境对成就动机的影响一致，创业扶持政策引领、调控和保障青年创业行为，为青年创业者扫除困难、减轻压力，承压力的作用空间减少，其对个人绩效和组织绩效的影响程度也逐渐下降。可见，有力的政策支持能够弥补青年创业者在成就动机和承压力等特质上的不足，为更多青年创业者提供创业成功机会。

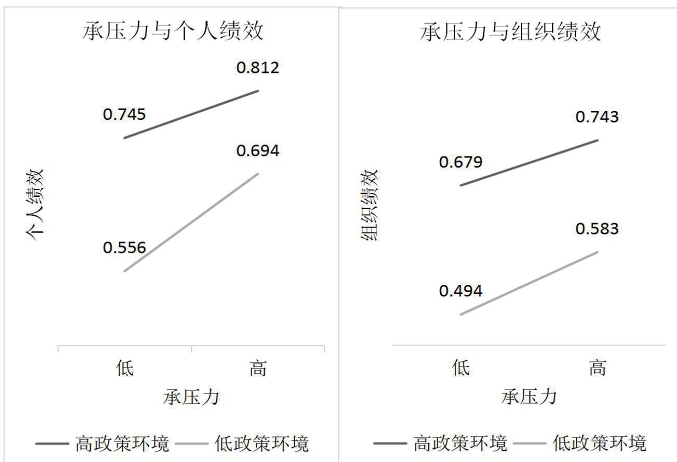


图 5-22 政策环境对承压力与绩效关系的影响

2. 市场环境

类似地，市场环境对成就动机与个人绩效和组织绩效的关系均起到负向调节作用，如图 5-23 所示。拥有完善基础设施、专业创业服务组织、丰富融资渠道以及多样人才支撑的市场环境，为青年创业者提供了更为便利的发展条件，创业日渐成为一种常态，创业者获取资源的方式和手段更为多样，获取难度也大大降低，主观动机对绩效的影响开始削弱。这一发现能够解释青年创业者的动机现状，尽管成就动机仍为主要创业原因，但日渐多元化的动机趋势开始展现，不少因生存动机开始创业的青年创业者在高市场环境中，也实

现了组织绩效和个人绩效的有效提升。

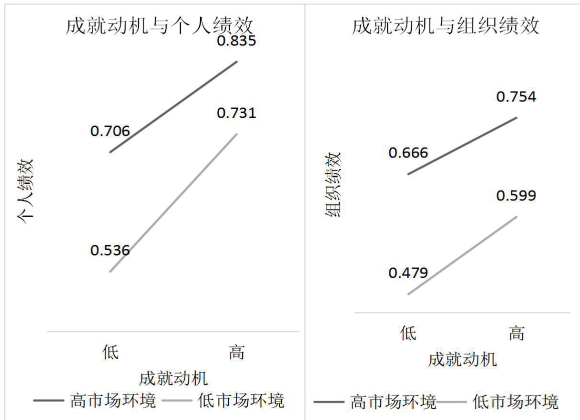


图 5-23 市场环境对成就动机与绩效关系的影响

3. 文化环境

文化环境对青年创业者成就动机与个人绩效和组织绩效的关系均起到负向调节作用，在高文化环境中，成就动机对个人绩效和组织绩效的促进作用相对不明显，如图 5-24 所示。当文化环境对创业活动持积极态度时，青年创业者的成就动机逐渐升高，在上升到一定高度后，成就动机对个人绩效和组织绩效的带动作用出现减弱趋势。这表明当文化环境达到一定高度时，成就动机将不再成为提升绩效的有效手段。

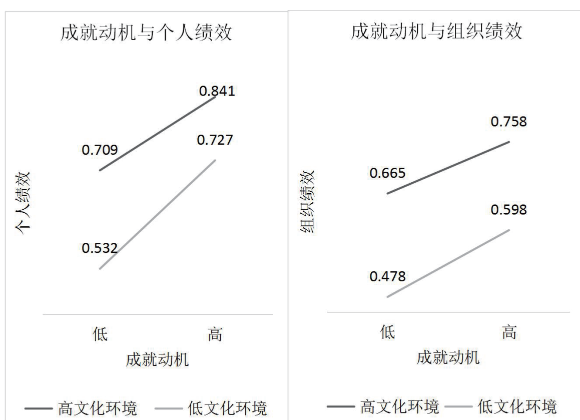


图 5-24 文化环境对成就动机与绩效关系的影响

五、小结

基于青年创业环境调查分析，得出以下主要结论。

我国青年创业环境总体良好，中央和各级地方政府的大力支持，为蓬勃发展的青年创业提供了良好的政策环境。政策环境得分（0.647分）明显高于文化环境得分（0.625分）和市场环境得分（0.613分），创业政策支持已初显成效，得到青年创业者的认可。但同时，青年创业者对政策环境细分维度的评分反映出政策服务存在的不足：服务效率（0.630分）偏低，服务效率存在改进空间；完善程度（0.647分）和满意度（0.640分）还需进一步提升，政策的覆盖面有待扩大，实施效果有待加强。

青年创业环境的得分差异还体现出文化环境营造与市场环境建设的不足。文化环境中，社会对青年创业者的宽容度（0.618分）相对较低，成为青年再创业行为的阻力；市场环境中，相较于基础设施（0.658分）与服务组织（0.641分），人才资源（0.582分）和融资渠道（0.659分）明显不足，在注重普惠性服务的同时，专业性市场支持有待加强。

就区域差异而言，经济发展水平较高的东部地区创业环境好，中、西部和东北地区创业环境得分较低，需要政府、社会和市场三方共同努力改善。

青年创业环境的作用体现在两个方面。一方面，环境塑造能力。青年创业环境作为与创业者密切的影响变量，潜移默化地影响创业能力培养，并作用于个体绩效和组织绩效。本次调研中，创业环境的三个维度（文化环境、政策环境和市场环境）均表现出对创业能力的正向促进作用。另一方面，创业环境具有调节作用，影响创业能力与绩效、创业者特质与绩效的关系。青年创业环境负向调节创业能力的发挥，其影响集中在机会识别能力和运营管理能力维度。友好的创业环境降低创业者自身能力优势对个人绩效和组织绩效的

影响，在文化环境、政策环境和市场环境的支持下，更多的青年创业者拥有创业成功的可能。创业环境正向调节资源整合能力与绩效的关系，高水平创业环境中，资源整合能力的作用效果更为凸显，带动个人绩效和组织绩效的迅速提升。创业环境对创业者特质作用的影响也以负向调节为主，三个环境维度均限制了成就动机对绩效的提升作用。此外，政策环境还在一定程度上降低了承压力对个人绩效和组织绩效、自我效能感对组织绩效的影响，影响范围更为广泛。

中国青年创业就业基金会

中国劳动和社会保障科学研究院